

АДЫГЕЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

С.Г. Дзыбова, А.О. Поддубный

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА (актуальные проблемы)

учебное пособие



Майкоп
ЭЛИТ
2026

УДК 340.12
ББК 67.0, 67.1
Ф 56

Публикуется по решению редакционно-издательского совета
Адыгейского государственного университета

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Курбанова Е.М.

кандидат юридических наук, доцент

Мамишева З.А.

кандидат юридических наук, доцент

Дзыбова, С.Г.

Ф56 Философия права (актуальные проблемы) : учебное пособие [электронный ресурс] / авторы-составители: С.Г. Дзыбова, А.О. Поддубный,. – электрон. дан. (1 файл pdf – 0,97 Мб) – Майкоп : ЭЛИТ, 2026. Режим доступа: <https://a304d955-c3ed-4837-b080-b15eadd878fb.selstorage.ru/978-5-908153-01-0.pdf>

ISBN 978-5-908153-01-0.

EDN: USYNKY.

Учебное пособие подготовлено в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению и профилю подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», а также с учетом требований, предъявляемых к университету как исследовательскому образовательному учреждению, и предназначен для организации самостоятельной работы по освоению названной учебной дисциплины в пределах Государственного образовательного стандарта.

В пособии содержатся все необходимые организационно-методические материалы с учетом современных новаций для подготовки к занятиям, экзаменам, для усвоения учебной дисциплины в целом.

Пособие адресовано студентам, обучающимся по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация – «магистр»).

ISBN 978-5-908153-01-0



9 785908 153010 >



© ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», 2026
© Дзыбова С.Г., Поддубный А.О., 2026
© Оформление ООО «ЭЛИТ», 2026

<https://elibrary.ru/usynky>

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	3
ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ ТЕМ КУРСА.....	6
ТЕМА 1. ФИЛОСОФИИ ПРАВА: ПРЕДМЕТ, ФУНКЦИИ, МЕТОДОЛОГИЯ.....	6
ТЕМА 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ	14
ТЕМА 3. ФИЛОСОФИЯ ПРАВА В РОССИИ	38
ТЕМА 4. ФИЛОСОФИЯ ПРАВА XX-XXI ВВ.	44
ТЕМА 5. ПРАВОПОНИМАНИЕ. КОНЦЕПЦИИ ПРАВОПОНИМАНИЯ.	47
ТЕМА 6. ПРАВОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ, ЕЕ СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ.....	56
ТЕМА 7. ЧЕЛОВЕК КАК ПРАВОВОЕ СУЩЕСТВО	61
ТЕМА 8. ПРАВО И ЗАКОН: ПРИРОДА, СУЩНОСТЬ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ	66
ТЕМА 9. ПРАВО И ВЛАСТЬ.....	71
ТЕМА 10. ПРАВО КАК ОБЩЕЕ БЛАГО.....	75
ТЕМА 11. ПРАВО КАК СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.....	78
ТЕМА 12. ПРАВО КАК РАВЕНСТВО И СПРАВЕДЛИВОСТЬ.	84
ТЕМЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	89
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА:	98
ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ.....	100
ГЛОССАРИЙ	103
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	111

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное учебное пособие подготовлено в помощь магистрантам, обучающимся по основной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «магистр», профиль магистерской программы «Теория и история государства и права, история правовых учений»).

Философия права – это самостоятельная юридическая дисциплина общетеоретического характера. Как и другие юридические дисциплины, философия права изучает право и государство в их взаимосвязи и понятийно-правовом единстве.

Исследование современных проблем правового развития, оценка накопленного положительного опыта прошлого в сфере познания места, роли и назначения права предполагают использование всего массива юридических знаний. Философия права позволяет осуществить оценку мировоззренческих основ правового бытия, сущности на концептуально-ценностном уровне с использованием современных методологических и герменевтических приемов. Философия права как учебная дисциплина становится все более значимой.

Авторы философско-правовых исследований внесли огромный вклад в формирование и развитие правовой и политической культуры человечества, гражданского общества и правового государства. Этим и обусловлено фундаментальное значение философии права в системе юридического и общегуманитарного образования.

Цель курса «Философии права» – обеспечить систематизацию знаний о предмете и содержании философии права, о ее связях с другими дисциплинами.

Предмет «Философия права» занимает важное место в подготовке студентов юридических специальностей. Он позволяет связать конкретно-научное (юридическое), специально-практическое и философское знание в структурно-организованное целое и создать системно-концептуальное представление о месте права в современном обществе, существенно дополняет

гуманитарную составляющую учебного плана, а изучение истории философии права позволяет наглядно показать роль права в развитии государственных и социальных отношений. Задачами курса являются анализ основных направлений развития философско-правовой мысли, определение методологии исследования сущности правовых явлений, а также выявление потенциала права как защитника фундаментальных ценностей человеческого бытия.

Учебное пособие направлено на формирование компетенций, выполнение требований того, что должен знать, что должен уметь и чем должен владеть выпускник магистратуры. В нем рассмотрен широкий круг вопросов, представлено понимание предмета, задач и функций философии права, проанализированы подходы к пониманию, значению, роли методологии философии права. Безусловно, при исследовании места и роли философии права важно определить ее место в системе научного юридического и философского знания и соотношение, например, с теорией государства и права, историей правовых и политических учений и т.п. Такое разграничение актуально еще и для осмысления истории философии права, представленного в виде обзора философско-правовых учений. В учебном пособии освещено формирование философско-правовых представлений Античности, развитие западной философии права и философии права в России.

В результате изучения данного пособия магистрант получит знания основных философско-правовых терминов и понятий, основных теоретических закономерностей, направлений и течений философско-правового процесса, научится разбираться в актуальных проблемах философии права и правильно определять способы их решения.

СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВНЫХ ТЕМ КУРСА

ТЕМА 1. ФИЛОСОФИИ ПРАВА: ПРЕДМЕТ, ФУНКЦИИ, МЕТОДОЛОГИЯ

Философия права – раздел философии и юриспруденции, который занимается исследованием смысла права, его сущности и понятия, его оснований и места в мире, его ценности и значимости, его роли в жизни человека, общества и государства, в судьбах народов и человечества

Философия права ставит перед собой важную задачу – философски осмыслить право.

По своему статусу философия права представляет собой комплексную, смежную дисциплину, находящуюся на стыке философии и юриспруденции, объединяющую познавательные усилия философии, юриспруденции, социологии, психологии и других дисциплин в исследовании сущности правовых реалий, анализе причинно-следственных связей, которыми они соединены с онтологически-метафизическими первоначалами бытия.

Так как право есть явление не материальной, внешней природы, а продукт духовной деятельности человека, оно издавна относилось к предметам философского исследования. Выяснение идеи права, определение его источника и тому подобные общие вопросы рассматривались в так называемой практической или этической философии.

Понимание философии права, как особой науки, предполагает, во-первых, возможность познания помимо чувственного опыта и, во-вторых, необходимость, или по крайней мере желательность полного отделения сверхчувственных элементов знания от знания эмпирического. Философию права можно считать частью социальной философии.

Вместе с тем, к философскому осмыслению права имеют отношение и все остальные разделы философского знания: онтология, теория познания, этика,

история философии. Поэтому в философии права как науке о природе права как социального явления имеются такие разделы, как онтология, гносеология и аксиология права, большое внимание уделяется рассмотрению человека как правового существа. философия права занимается поисками и установлением истины о праве, истинного знания о праве как специфической форме социального бытия людей и особом типе социальной регуляции.

Философия права ставит перед собой цель познания сущности права, объяснения и оценки правовых феноменов, а также находит идеальные правовые модели, к которым должно стремиться право конкретного общества.

В связи с этим можно описать задачи, которые должна решать философия права и которые, соответственно, составляют предмет философско-правовых исследований:

- познание сущности права, выявление его «константы» и определение его природы;
- раскрытие и обоснование ценности права в обществе на основе выявления и анализа правовых явлений;
- исследование взаимосвязи права с такими сферами, как мораль, религия, психология отдельной личности, разных социальных групп и целого народа;
- рассмотрение сущности государства в ее культурном, этическом и психологическом аспектах, поскольку именно они влияют на взаимоотношения государства с социумом и индивидом, взаимодействия с личностью и обществом;
- диалектический анализ развития права, определение кардинальных направлений этого развития.

В современной отечественной философии права существует несколько точек зрения на предмет философии права. Так, например, в учебнике «Философия права» В. С. Нерсесянц утверждает, что предметом философии права являются смысл права, его сущность и понятие¹. В.П. Малахов в качестве

¹ Нерсесянц В.С. Философия права. М., 2001. С.3.

предмета философии права рассматривает правосознание². Для Д.А. Керимова философия права исследует и создает логическую модель генезиса права посредством «системы абстрактных категорий, в которых историческое освобождено от всех зигзагов и отклонений, представлено как бы в снятом виде»³.

Философия права, как любая наука, исследует право не только как сущность и явление в их различиях и соотношении (совпадении или несовпадении) и искомом единстве, а, прежде всего, ее интересуют наиболее общие принципы правовой реальности и ее познания.

При этом правовая реальность – не только позитивное и естественное право и предмет философии права – это не право и закон. В.С. Нерсесянц конкретизирует предмет философии права так: это принцип равенства в его проявлении. Им отмечаются правовые явления нормативно-регулятивного, институционально-властного и поведенческого характера, выражающие единую правовую сущность общеправового принципа формального равенства⁴. Такой подход к предмету философии права сужает его до исследовательского поля либертарно-юридической философско-правовой концепции. В то же время в науке должны исследоваться принципы и законы, которые носят объективный характер, а не задаются субъективными измерениями (социально-классовыми, этническими, государственными интересами). Не существует либеральной, демократической или консервативной биологии или физики, так и предмет философии права не должен содержать аспекты мировоззренческого характера. В противном случае о философии права как науке не может быть и речи.

Многообразие подходов к предмету философии права вполне закономерно, ибо его определение предполагает выявление отношения исследователя как к философии, так и к праву. Можно предположить, что подходов к предмету философии права столько, сколько существует философских систем, а выявление

² Малахов В.П. Концепция философии права. М., 2007. С.6.

³ Керимов Д.А. Основы философии права. М., 1992. С.29.

⁴ Нерсесянц В.С. Философия права. М., 2001. С.9.

предмета философии права невозможно без четкого определения позиции исследователя к самому феномену права, т.е. того, что, собственно, и должно быть исследовано.

Проблема метода в философии права. Методологическая роль философии права заключается прежде всего в том, что она не только исследует, разрабатывает методы, применяемые в правовой сфере, но и вооружает ими юридические и другие науки.

Современная методология понимает под методом совокупность приёмов, способов, алгоритмов достижения поставленной цели. По степени общности различают философские методы (некоторые авторы называют их методами-подходами), общенаучные методы (методы-приёмы) и специальные методы конкретных наук. Понятно, что философия права не даёт рекомендации по поводу конкретной деятельности – как проводить обыск, организовать засаду, задержать вооружённого преступника и т.п. Её уровень – это предельно общие методы, в частности исторический, диалектический, метафизический, логический, феноменологический, системный, деятельностный, аксиологический, герменевтический.

Исторический метод подразумевает рассмотрение правовой реальности как взаимосвязи прошлого, настоящего и будущего, выяснение динамики изменения какого-либо правового феномена по мере развития человечества, смены исторических эпох. Важность этого метода в том, что он «удерживает» исследователя от излишнего абстрагирования, даёт возможность уяснить прошлое как предпосылку и обязательное условие познания сути настоящего и построения моделей будущего.

Диалектический метод требует руководствоваться следующими основными принципами: объективности – рассматривать правовую реальность такой, какова она есть на самом деле, а не какой её хотелось бы видеть; всесторонности – подходить к изучению правовой реальности с максимально возможных позиций, учитывая как можно больше связей и зависимостей, а среди этого множества

выделять главные, определяющие; развития – исследовать правовую реальность не как застывшую данность, а как процесс.

Основные законы диалектики, выполняя методологическую функцию, ориентируют исследователя на необходимость:

а) выявления противоречий правовой реальности, прежде всего между повседневной реальностью и системным миром человека;

б) сочетания количественного и качественного подходов при анализе динамики развития правовой ситуации в обществе, поиска меры как качественно-количественной определённости и фиксации момента перехода правовой реальности из одного состояния в другое;

в) выявления и опоры на «новое», активного отрицания «старого», с сохранением всего положительного, что может быть использовано для совершенствования правопорядка; различения «нового» и «псевдонового», когда старое маскируется под новое, пытаясь продлить своё существование.

Так называемые неосновные законы диалектики позволяют исследователю или законодателю обнаружить или обеспечить единство содержания и формы правовых феноменов, не допустить формализм (доминирования формы над содержанием), выявить подлинные причины изменения правовой реальности и предвидеть следствия, различить причины, повод и предлог происходящих изменений, увидеть за внешними проявлениями сущность правовой ситуации, понять, что единичные факты не существуют изолированно от общего состояния, а общее проявляет себя только через единичное, что случайные события, накапливаясь, неизбежно ведут к закономерному, а в каждой закономерности присутствует элемент случайности, и т.д.

В то же время следует подчеркнуть, что применение диалектического метода (как, впрочем, и любого другого) автоматически не ведёт к успеху. Он не может объяснить всё, а даёт лишь один из способов объяснения. Более того, преувеличение, гипертрофирование возможностей диалектического метода оборачивается релятивизмом.

Метафизический метод также широко используется в познании правовой реальности. Особенно он эффективен там, где нужно «остановить», «зафиксировать» процесс изменения в определённой точке пространства или времени. Такая потребность возникает при исследовании отдельных элементов правовой реальности, при проведении классификации, систематизации правовых событий, когда необходимо отвлечься от некоторых реальных связей, использовать только количественные или только качественные характеристики.

Однако преувеличение возможностей этого метода ведёт к догматизму, т.е. к рассмотрению правовой реальности как неизменной, раз и навсегда данной. Но это вовсе не свидетельствует об ущербности о неполноценности, как его иногда характеризуют, следуя марксистской традиции.

Феноменологический метод позволяет рассматривать правовую реальность с позиции жизненного мира, учитывая внутреннее состояние, чувства человека.

С помощью системного метода правовую реальность изучают как систему, состоящую из взаимодействующих элементов, компонентов и подсистем.

Деятельностный метод ориентирует исследователя на то, что правовая реальность не существует вне деятельности человека, вне его активности, направленной на достижение определённых целей.

Аксиологический метод даёт возможность обнаружить значимое для человека как в конкретной правовой ситуации, так и вне её рамок, выявить ценности повседневной реальности и системного мира, отличить ценность от псевдоценности.

Особую роль в познании правовой реальности играет герменевтический метод, рассмотрению которого посвящена следующая глава.

Естественно, для познания правовой реальности широко используются и общенаучные методы – анализ, синтез, аналогия, сравнение, моделирование, абстрагирование, индукция, абдукция, дедукция, эксперимент, наблюдение и пр.

К специальным методам права и правоохранительной деятельности относят следственный эксперимент, наружное наблюдение, внедрение в преступную

группу, засаду, прослушивание, пеленгацию, допрос, очную ставку, опрос свидетелей и др.

Таким образом, в основе исследования правовой реальности лежат общие принципы теории познания. Однако, учитывая специфику объекта познания, применяемых средств и операций, можно говорить о выделении в теории познания особой, правовой, эпистемологии как учения об общих принципах познания именно правовой реальности.

Методологическая вооружённость специалиста обеспечивается знанием и умением применять в познавательном процессе максимально разнообразные методы, приёмы и методики. Методологический плюрализм служит своего рода противовесом догматизму, практицизму и схоластическому теоретизированию как неприемлемым крайностям в познании и преобразовании правовой реальности.

В завершении можно заключить, что философия права как научная дисциплина и система знаний является отражением правовой реальности, одновременно служит методологическим инструментом ее познания и преобразования. Эти возможности имеют принципиальное значение для жизнедеятельности человека. Они позволяют ответить на вопросы: можно ли верно, точно познать правовую реальность, правовые события? Что необходимо делать для совершенствования правового аспекта жизненного мира человека? А поскольку вся юридическая система призвана устанавливать истину и обеспечивать правопорядок, то становится очевидным, что без фундаментальных мировоззренческих и методологических основ, разрабатываемых философией права, решение таких задач весьма проблематично.

Вопросы для самоконтроля

1. Что является объектом и предметом философии права?
2. Что изучает философия права?

3. Чем отличается предмет философии права от предмета общей теории права?
4. Какое место занимает философия права в системе философских наук?
5. Какое место занимает философия права в системе юридических наук?
6. Как бы вы сформулировали основной вопрос философии права?
7. Назовите основные функции философии права как научной дисциплины.
8. Почему необходимо изучать философию права будущему юристу?

ТЕМА 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ

Философско-правовая мысль эпохи Древнего мира и Средневековья.

Применительно к периоду Древнего мира, как и Средневековья, говорить о полноценной философии права преждевременно. Скорее речь идет о возникновении и развитии философских подходов к осмыслению таких вопросов, как сущность права, его назначение в обществе, соотношение права с моралью, значение справедливости для права и т.п.

Период Античности может быть условно разделен на два подпериода: Древняя Греция и Древний Рим. В этих подпериодах прослеживается определенное сходство, в то же время имелись и некоторые различия.

Современные ученые, которые изучают историю древнегреческой философии права и политико-правовой мысли, выделяют в ее развитии несколько этапов – как правило, три. Единого устоявшегося подхода в этом вопросе нет, и мы, не останавливаясь на такой периодизации, рассмотрим главные особенности формирования античной философско-правовой мысли.

Для античного мира в целом было характерно целостное восприятие действительности (космизм). Такое восприятие было основано на тождестве законов природы и общества. Стремление к рациональности, характерное для Древней Греции, влияло на отношение к праву и государству, на понимание их сущности. Фактически древнегреческий полис стал порождением такого отношения к миру и к жизни. Полис стал одновременно и причиной, и следствием такого рационального восприятия мира.

Рассматривая государство и право, греки не отделяли их от проблем понимания общего мироустройства, искали и находили в них те же законы, что и в мироздании в целом. Главным в их мировоззрении стала убежденность в наличии в мире стройной системы неизменных законов, которые проникали везде, в том числе в явления общественной жизни. Действовавшие в государстве законы рассматривались как отражение законов космоса. Именно в этом

современные ученые усматривают «суть античного понимания естественного права, тождественного праву (закону) природы».

Для полиса как древнегреческой формы государственности были типичны такие черты, как равенство граждан, выборность и подчиненность должностных лиц, ущемление прав неграждан, обоснование рабства, публичность общественной жизни. Свобода в полисе рассматривалась не как индивидуальная, а как коллективная категория: «свободен тот, кто является полноправным (свободным) гражданином полиса». Права человека как категория отсутствуют, их место занимает понятие «права гражданина».

Одним из тех, кто стоял у истоков древнегреческой философии права, был Сократ (470-399 гг. до н.э.). Он не оставил потомкам письменных произведений, и судить о его идеях можно по изложению их Платоном.

Б.Н. Чичерин рассматривал Сократа как основателя нравственной философии⁵. Сократ выступал как сторонник полисного равенства (равенства граждан); он говорил о полисной справедливости как господстве в государстве разумных (справедливых) законов. Платон вкладывает в уста Сократа слова о том, что нельзя хорошо управлять государством, «не управляя рассудительно и справедливо». Государство, по Сократу, вообще немыслимо без законов, и даже если законы несправедливы, им следует подчиняться.

Отношения личности и полиса строятся на договорных началах. Гражданин может уехать из полиса, но, оставшись в нем, он тем самым принимает на себя обязательство выполнять действующие законы.

Крупнейшим философом Античности был Платон (427-347 гг. до н.э.). В основе идеалистического мировоззрения Платона лежало понятие «эйдос». В соответствии со взглядами мыслителя мир вещей представляет собой только бледное отражение более реального мира идей – эйдосов. Государство

⁵ Чичерин Б.Н. Философия права / Чичерин Б.Н. Избранные труды. СПб., 1997. С.65.

существует только потому, что в мире идей есть идея государства. Понятие такого идеального государства и стремился раскрыть Платон.

В основе идеального государства лежит идея блага как наивысшая из идей. Само государство возникает для удовлетворения потребности людей. Структура идеального государства основана на сословности и иерархичности. Справедливое государственное устройство основано на принципе «каждому – свое».

Рассматривая любое изменение как ухудшение социального порядка, Платон видит задачу государства в том, чтобы задержать эти изменения, т.е. фактически в консервации существующих порядков. Для достижения этой цели, по его мнению, целесообразно поставить у власти мудрейших людей – философов. Для этих людей не существует законов, они стоят над законом, проявляя свою мудрую волю без законодательных ограничений. Если же государством правят не мудрейшие, то власть их должна быть ограничена законами. В этом случае именно законам придается большое значение в вопросах сохранения и процветания общества и государства. Именно законы делают людей лучше. Бессилие законов ведет к гибели государства.

Ученик Платона Аристотель, развивая учение об эйдосах, уже не противопоставляет мир вещей миру идей, но, напротив, объединяет их, сливает в неразрывное единство. Родовые понятия, по его мнению, присущи многим вещам и именно в них и только в них и проявляются.

Изменения, в отличие от Платона, Аристотель (384-322 гг. до н.э.) не считал чем-то отрицательным. Его обоснование социального развития было телеологичным. В основе любого изменения Аристотель видел причинность, выделяя четыре вида причин. В качестве одной из четырех причин он рассматривал ту цель, к которой движется любое явление. Для государства целью является общее благо. Само государство Аристотель характеризует как общество политическое, которое стремится к высшему из всех благ.

Если целью государства является общее благо, то развитие государства неразрывно связано с этикой и эстетикой. Именно поэтому этика лежит у Аристотеля в основе политики.

Средством достижения общего блага Аристотель считает справедливость. Справедливость происходит из устройства космоса, а ее утверждение в полисе обеспечивается не мудростью правителей, а законами.

Люди подвержены страстям, а закон есть бесстрастное выражение справедливости. Из этого вытекает отождествление справедливости и права, во многом типичное для последующей древнегреческой философии. Нарушающего закон Аристотель называет несправедливым.

Справедливость трактуется Аристотелем как важнейшая добродетель, обладающий которой может приносить пользу не только себе, но и другим. Справедливость у Аристотеля делится на две основные формы: распределяющая (каждому свое) и уравнивающая (каждому поровну). В наши дни на идее распределяющей справедливости основана концепция правового государства, а на идее уравнивающей справедливости – концепция социального государства. Объединение двух форм справедливости в единое целое, по Аристотелю, и обеспечивает общее благо как конечную цель государства. В итоге справедливость, закон и государство сливаются у мыслителя в неразрывное единство.

Добро и зло, справедливость и несправедливость в своей совокупности и создают семью и государство. Человек, живущий вне закона и права, – наихудший из всех, ибо он несправедлив. «Понятие справедливости, – писал Аристотель, – связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилom справедливости, является регулирующей нормой политического общения».

Государство Аристотель рассматривает как «продукт естественного возникновения». Он ставит государство выше семьи и каждого члена общества, так как часть всегда меньше, чем целое.

К Аристотелю восходит и понятие естественного права. Мыслитель различал право естественное, существующее от природы, и право условное, созданное людьми. В идеальном государстве между ними нет различия, но в государстве, реально существующем, такое различие всегда присутствует.

Большой вклад в развитие философско-правовых представлений и формирование основ европейского правопонимания внес Пифагор (VI-V вв. до н.э.). С его именем современные ученые связывают переосмысление таких важных для философии права понятий, как «право», «справедливость», «правосудие», «судопроизводство». Именно пифагорейцы первыми подняли вопрос о том, что такое равенство, придав этому понятию юридическое значение.

Своеобразием отличались философские взгляды софистов. Основатель этого направления Протагор (ок. 485 г. до н.э.-ок. 410 г. до н.э.) рассматривал человека как меру всех вещей, существующих и несуществующих. Отсюда следует акцент на субъективные факторы при анализе всех явлений социальной жизни. В связи с этим Протагора называют отцом релятивизма, так как он впервые поставил вопрос об условности и относительности человеческого знания.

Софист Фрасимах (ок. 459 г.-400 г. до н.э.) акцентировал внимание на том, что любая власть устанавливает выгодные для нее законы, а затем объявляет их справедливыми. В итоге справедливость – это только своего рода ширма, за которой скрываются интересы власти.

В целом учение софистов не было однородным, они высказывали порой отличающиеся друг от друга воззрения. К их заслуге в развитии философско-правовой мысли можно отнести привнесение субъективного начала в понимание права и государства; рассуждения о природе естественного права; возникновение идеи о договорном происхождении государства и права.

Давая общую оценку древнегреческой философско-правовой мысли, уместно привести слова академика В.С. Нерсесянца, который писал, что

мыслители Древней Греции «стоят у истоков возникновения теоретического подхода к проблематике государства, права и политики»⁶.

Римляне в вопросах философского осмысления реальности и ее ключевых вопросов выступали последователями греков, так как вся римская интеллектуальная культура во многом стала производной от соответствующей культуры греческой.

По мнению такого авторитетного ученого, как Н.М. Коркунов, «философские учения римлян не отличались самостоятельностью и оригинальностью. Римские мыслители не шли дальше усвоения выработанных греческими философами учений»⁷. В то же время римляне пошли гораздо дальше в сфере правовой практики, создав уникальную и великую систему римского частного права. Эта система не могла бы возникнуть без философских оснований, которыми выступали творчески переосмысленные идеи греческих философов. И если познакомиться с высказываниями самых известных римских юристов, таких как Павел и Ульпиан, мы увидим, что они говорят о естественном праве и праве как справедливости, то есть воспроизводят древнегреческие философские концепции. В то же время, как отмечает Н.М. Коркунов, римским юристам, попавшим под сильное влияние стоиков, не было необходимости создавать собственную философию права, так как их главное внимание было сосредоточено именно на положительном праве и его практическом применении⁸.

Крупнейшим мыслителем Древнего Рима, составившим собственную концепцию философского осмысления права и государства, был Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.). Его основные труды носят характерные названия: «О законах» и «О государстве». Идеи, высказанные Цицероном, во многом базируются на учении Аристотеля и софистов, но в определенной мере развивают их.

⁶ Нерсесянц В.С. Политические учения Древней Греции. М., 1979. С.7.

⁷ Коркунов Н.М. История философии права. СПб., 2019. С.29.

⁸ Коркунов Н.М. История философии права. СПб., 2019. С.29.

Цицерон писал о естественном праве, которое устанавливается самой природой, отражая присущую природе справедливость. Государство в его понимании – это объединение людей, соединенных общими началами права и общей пользы. Наиболее важной идеей Цицерона, которая получила актуализацию только в Новое время, можно считать идею консенсуса по поводу государства и права: «консенсус в вопросах права выражается в согласованном правовом общении граждан государства, в общем правопорядке, основанном на божественном разуме»⁹.

В целом римляне не создали собственной философии права, но зато создали систему римского права, которая оказывала и продолжает оказывать сильное влияние на дальнейшее философское осмысление базовых правовых понятий, таких, например, как право собственности.

Античная философия права, являясь частью целостного философского восприятия мира, создавалась целым рядом величайших мыслителей. В итоге впоследствии она оказала сильнейшее влияние на развитие как правовой системы, так и ее философских оснований в средневековой Европе. Но прежде чем перейти к средневековой философской мысли, для сравнения обратимся к идеям и учениям Древнего Востока, которые существенно отличались от воззрений античных авторов.

Особенности восточной философской мысли определялись целым рядом объективных и субъективных факторов, в том числе иными формами земельной собственности и как следствие иной моделью организации общественных отношений в сфере экономики. Помимо этого в течение длительного времени формировался специфический восточный менталитет, совершенно отличный по принципам и стилю мышления от менталитета европейского.

Наиболее развитыми те идеи, которые можно отнести к философско-правовой мысли, были в Древнем Китае. Здесь можно проследить борьбу

⁹ Цицерон М.Т. Философские трактаты. Пер. М.И. Рижский. М., 1995. С.256.

нескольких основных философских направлений, наиболее известным и влиятельным из которых оказалось учение Конфуция (ок. 551 г.-479 г. до н.э.). Именно это учение отразило то специфическое отношение к праву, которое характерно для китайского общества и в наши дни.

Для Конфуция в мире есть три главные вещи: небо, земля и человек. Они должны существовать в гармонии. Но небо и земля подчиняются вечным и неизменным законам, поэтому гармония мира зависит от поведения человека. Но это поведение должно регулироваться не правом, а в первую очередь моралью и ритуалами.

Одну из важных философских проблем – соотношение морали и права Конфуций решал в пользу морали. Рассматривая право как механизм разрешения возникающих в обществе конфликтов, он полагал, что такие конфликты следует предотвращать. Жизнь каждого человека должна подчиняться строго и детально разработанным ритуалам и моральным правилам. Содержание этих правил и ритуалов зависело от таких характеристик лица, как возраст, пол, социальный и семейный статус. Данная система настолько подробно регулировала все действия, поступки и высказывания, что просто не оставляла места для возможных конфликтов. Право в такой ситуации становилось просто ненужным.

Впрочем, Конфуций допускал использование права для двух категорий лиц: для иностранцев и закоренелых преступников. Их с помощью норм права следовало безжалостно карать, чтобы восстановить гармонию в человеческих взаимоотношениях.

Таким образом, Конфуций, не отрицая право, отводил ему второстепенную роль по сравнению с моралью и ритуалами. В книге «Луньей» Конфуций пишет, что если править с помощью закона, «то народ остережется, но не будет знать стыда. Если править на основе добродетели, улаживать по ритуалу, народ не только устыдится, но и выразит покорность»¹⁰.

¹⁰ Конфуций. Луньей. Изречения. Пер. И.И. Семенов. М., 2015. С.98.

В последующие века китайские правители, опираясь на учение Конфуция, культивировали у своих подданных негативное отношение к праву и его институтам, таким как суд. В итоге сложилось отношение к праву не как к инструменту стабильности и порядка, а, напротив, как к деструктивному явлению, порождающему конфликты. Использовать право с помощью обращения в суд стало считаться позорным, и такая ситуация частично сохраняется в Китае и Японии и сегодня.

Стремящийся к гармонии человек должен использовать не нормы права, которые далеки от истинного понимания справедливости, а обращаться к посредничеству и находить компромиссы.

Противоположным по духу направлением стал легизм, который господствовал в Китае в IV-III вв. до н.э.

В отличие от Конфуция и его последователей легисты придавали праву преувеличенное значение, рассматривая его как важнейший и универсальный регулятор общественных отношений.

Легисты говорили о необходимости вводить жесткие нормы, определяющие все сферы жизнедеятельности общества. Если для Конфуция главный социальный регулятор – это иерархичная система добровольно исполняемых правил поведения и ритуалов, то для легистов таким регулятором являлись нормы, исполнение которых обеспечивалось принудительной силой государства. В итоге принудительная сила государства получает различные значения – в первом случае она играет вспомогательную роль по отношению к иным, менее жестким механизмам, во втором случае роль принуждения на основе права – основная для поддержания порядка в обществе. Закон в понимании легистов должен быть таким жестоким, чтобы ни у кого не возникало мысли его нарушить.

У Конфуция правила поведения в обществе иерархичны, определяются статусом лица, а у легистов они одинаковы для всех. У Конфуция власть основана на добродетели правителей, а у легистов – на строгом исполнении законов.

Воззрения легистов были в чем-то близки европейскому пониманию права, но в Китае они не стали частью менталитета населения страны в отличие от идей конфуцианства.

Конфуций видел силу государства в его единении с обществом, а легисты противопоставляли государство и общество, выстраивая фактически тоталитарную модель взаимоотношений между ними.

В целом для восточной философии право – это всегда система определенных правил поведения людей в обществе. Эти правила поведения неразрывно связаны с моралью и имеют религиозное обоснование. Ярким примером являются древнеиндийские законы Ману, в которых порой вообще невозможно отделить моральные нормы от правовых норм.

Переходя от Древнего мира к Средним векам, отметим, что раннее Средневековье во многом стало продолжением Античности. Идеи античной философии не умерли вместе с античной цивилизацией, а получили определенное продолжение и развитие, соединившись с христианскими философскими концепциями.

Особенности развития средневековой философии права в Европе определялись следующими факторами.

Во-первых, мироощущение средневекового человека было пронизано религиозными догматами и принципами, что накладывало отпечаток на восприятие социальной реальности. Средневековый человек жил в ожидании близкого конца света, и это неминуемо сказывалось на его философских воззрениях.

Во-вторых, общественный строй средневековой Европы – это феодализм, который определял социальное неравенство и задавал четкую структуру общества.

В-третьих, для Средневековья характерно длившееся противостояние между государством и церковью, фактически борьба за власть между ними.

В-четвертых, для Средневековья типично отсутствие сомнения в существовании объективной истины, которая изложена в Священном Писании. Истина изложена в слове. Задача состоит в том, чтобы открыть эту истину, что можно сделать с помощью толкования и комментирования. Появляется схоластика как способ толкования и интерпретации текста, устранения неясностей и противоречий без попыток применить полученные знания на практике.

Философско-правовые идеи, которые возникают в средневековой Европе, с одной стороны, имеют своим корнем христианство, его этику и его представления о справедливости и роли церкви в государстве и обществе; с другой стороны, в какой-то мере закономерно опираются на достижения крупнейших древнегреческих философов. Оказало свое влияние и римское право как уникальная правовая система, которая изучалась глоссаторами и постглоссаторами, а позднее и студентами университетов.

Одной из значимых христианских средневековых доктрин, имеющих политико-правовое содержание, стала доктрина двух тел церкви, позднее трансформировавшаяся в доктрину двух тел короля. Для нее характерно диалектическое единство двух противоречивых сторон сущности монархической власти, послужившее обоснованием ее преемственности.

Вторая значимая доктрина – это доктрина «двух мечей». Бог дал церкви два меча, один из которых она передала государству. Государство решает вопросы земные, те, которые недостойны церкви, но при этом действует с помощью того меча, которое получено именно от церкви.

Эта доктрина служила обоснованием верховенства Римского папы над светскими европейскими государями, она отразила борьбу за высшую власть между католической церковью и европейскими монархами.

Одним из крупнейших христианских философов Средневековья был Аврелий Августин (354-403). В его главных работах «О граде Божием» и «Исповедь» он противопоставляет «град земной» и «град небесный» как два рода

человеческого общения, которые в настоящее время перемешаны, но в будущем разделятся.

В основе философских построений Аврелия Августина лежит идея единства; именно благодаря единству существуют все вещи и явления. Мироздание, как и сознание, – это прежде всего единство, которое выступает объективной формой всего сущего.

Рассматривая идею естественного права, Аврелий Августин отождествлял это право с правом Божественным. Для него право – это не порождение естественного порядка вещей, а творение Бога, который с помощью права старался оградить человечество от дальнейших преступлений. Только град Божий обладает справедливостью, вне церкви справедливости нет. Отсюда делается вывод, что государство, удалившееся от церкви, чуждое ей, «ничем не отличается от разбойничьей шайки»¹¹.

Целостная философско-правовая теория, имеющая значение и в наши дни, была создана средневековым мыслителем Фомой Аквинским (1225 или 1226-1274) и изложена в его произведениях в первую очередь в «Сумме теологии» и «О правлении государей».

Исходя из того, что первопричиной всех вещей является Бог, Фома Аквинский рассматривает государство как часть созданного Богом универсального порядка. Власть соответственно имеет Божественную природу. Божественную природу имеют в трактовке Фомы Аквинского и законы, которые мыслитель делит на три вида. В основе всего лежит Божественный закон, который вечен и отражает основы существующего мироустройства. Из него вытекает естественный закон, который направлен на реализацию определенных Богом целей и проявляется в действиях человека опосредованно, преломляясь через его разум¹².

¹¹ Августин Аврелий. О граде Божьем. Электронная библиотека «Гражданское общество». URL: <http://www.civisbook.ru/>.

¹² Аквинский Ф. О правлении государей / Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе VI – XVII вв. Л., 1990. С.233.

Из неодинакового понимания людьми естественного закона вытекает необходимость законов человеческих, то есть положительных. Человеческие законы в идеале должны отражать закон естественный, но в реальности между ними существует различие. Для его устранения необходимо обращаться к Священному Писанию, в котором отражен Божественный закон.

Фома Аквинский выделял основные составляющие естественного права, которые касались непосредственно человека: право на жизнь, свободу и счастье. Для того чтобы эти права реализовались, человек должен стремиться к общему благу, не причинять ущерб другим, воздавать каждому свое. Фактически в основе естественного права в данном случае мыслитель видел морально-этические императивы¹³.

Концепция Фомы Аквинского фактически представляет собой синтез идей и представлений Аристотеля с догматами христианства в его католическом варианте. Она до сих пор играет важную роль в системе установок Римской католической церкви.

Рассматривая современное значение этой концепции, некоторые ученые полагают, что взгляды Фомы Аквинского на Божественное наделение человека таким качеством, как достоинство, и постулирование им естественного права каждого человека на достоинство явились «большим вкладом Фомы Аквинского и в целом христианского гуманизма в концепцию неотчуждаемых естественных прав человека».

В целом в период Античности и в раннем Средневековье были сформулированы концептуальные подходы к пониманию права, его сущности и назначения в обществе. Они получили свое дальнейшее развитие в последующие периоды, сформировав основу для появления полноценной философии права как научного знания.

¹³ Аквинский Ф. О правлении государей / Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе VI – XVII вв. Л., 1990. С.233.

Развитие западной философии права в XV–XX вв. Рассматриваемый период весьма неоднороден. Он включил в себя ряд важных событий, ознаменовавших определенные этапы в развитии европейской цивилизации. Начало эпохи Возрождения привнесло светские элементы в культуру и философию, ознаменовалось появлением гуманизма и антропоцентризма, интереса к человеку, что существенным образом сказалось и на философской мысли.

Также на этот период приходится переход к Новому времени как крупному историческому этапу в развитии человечества, а затем и к Новейшему времени, когда принципиально новая реальность определила и новые подходы к пониманию сущности права и его места в регулировании общественных отношений.

Новое время может закономерно рассматриваться как начало нового этапа в развитии философско-правовой мысли. Особенности этого этапа определялись теми факторами, которые повлияли на развитие науки в целом. К их числу следует отнести прежде всего развитие капитализма, который пришел на смену феодальному строю и изменил всю систему общественных отношений. Соответственно изменилась общая научная картина мира. В первую очередь это было связано с прогрессом естественных наук, прежде всего физики. Появились новые философские и общественно-политические теории. Для научного знания этого периода характерна прежде всего опора на практику. Научные теории приобретают выраженную практическую направленность.

Философы, прежде старавшиеся объяснить мир, теперь задумываются о том, как его изменить. Нуждались в теоретическом и философском обосновании революционные события, связанные со свержением абсолютной монархии. Такое обоснование давалось на основе нового отношения к личности, которое проявилось в выраженном индивидуализме. Признание самоценности личности, которое начинается в эпоху Возрождения, проходит через весь период Нового времени.

Борьба государства и церкви, которая продолжалась на протяжении Средних веков, завершается расколом католицизма и появлением протестантизма. В итоге светские начала в науке и культуре усиливаются.

Одним из тех, кто своими трудами способствовал отходу философско-правовых идей от богословия в сторону светскости, был немецкий философ и юрист Христиан Томазиус (1655-1728). Будучи сторонником естественного права, Томазиус выделял такие его свойства, как неизменность и непреложность. Позитивный закон, который известен людям из Божественного откровения, обладает другими свойствами – всеобщностью и особенностью. Всеобщность означает распространение его действия на все человечество, особенность подразумевает воздействие на отдельный народ. Одним из важнейших выводов, которые делает Томазиус из своей концепции, является вывод о необходимости разделения теологии и юриспруденции¹⁴.

В результате воздействия указанных выше факторов возникают новые теории, связанные с философским обоснованием роли права в новых условиях. Главными среди них можно считать теорию общественного договора, теорию естественного права, политический либерализм.

Возникновение этих теорий было, с одной стороны, политически и экономически обусловлено, с другой стороны, означало переход к новой философской парадигме понимания права.

Одним из тех, чью концепцию можно охарактеризовать как переходную от теологической к естественно-правовой, был Б. Спиноза (1632-1677). По его мнению, в мире существует одна всеобъемлющая субстанция – Бог. Естественное право тождественно законам природы. Каждое существо имеет свой объем прав, который определяется его силой. Естественное право человека зависит не от его разума, а от страстей и влечений. Государственная власть тоже представляет

¹⁴ Антология мировой правовой мысли. В 5 т. Т. II. Европа: V-XVII вв. / Отв. ред. Н.А. Крашенинникова. М., 1999. С.724.

собой естественное право, производное от силы тех, кто объединился в этом государстве¹⁵.

Теория общественного договора, исторически восходящая еще к Ветхому Завету, оформляется на этом этапе в целостную концепцию благодаря такому мыслителю, как Ж.-Ж. Руссо (1712-1778). В работе «Общественный договор» Руссо писал, что такой договор следует понимать как соглашение между властью и народом¹⁶. Согласно теории общественного договора, верховная власть в государстве принадлежит всему народу. Закон выражает общую волю и тем самым выступает как гарантия индивидов от произвола со стороны государства. Последнее не может действовать, нарушая при этом нормы закона. Нарушение правительством общественного договора влечет за собой право народа восстать и свергнуть такое правительство.

Предшественником Руссо в какой-то мере стал Т. Гоббс (1588–1679). В своем ставшем знаменитым труде «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» Гоббс рассматривал возникновение государства как результат определенного договора между людьми, который прекратил существовавшее ранее естественное догосударственное состояние, трактуемое им как «война всех против всех». Гоббс выдвинул идею изначального равенства людей. По его мнению, люди добровольно пришли к идее ограничить свои права и свою свободу в пользу государства, задача которого состоит в поддержании мира и безопасности¹⁷.

Трактовка права через призму естественных прав человека, возникшая в период наступления атеизма и материализма, по сути своей была идеалистической. Естественные права человека понимались как некий правовой идеал, вытекающий из самой человеческой природы. Но использовался этот идеал для обоснования происходящих революционных событий, то есть с

¹⁵ Спиноза Б. Этика. Пер. В.И. Модестова. М., 2001. С.183.

¹⁶ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре / Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М., 1998. С.98.

¹⁷ Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Пер. А. Гутерман / под ред. Д. Рындина. М., 2017. С.321.

практическими политическими целями. В итоге идеи естественного права, обсуждавшиеся философами со времен Аристотеля, наполняются выраженным политическим содержанием.

Английский мыслитель Дж. Локк (1632-1704) полагал, что естественное состояние представляет собой состояние полной свободы и равенства при полном и свободном распоряжении своим имуществом и своей жизнью. Естественное право Локк интерпретировал как право на частную собственность, а также право на совершение действий, на собственный труд и на его результаты.

Государство, по Локку, предназначено для гарантирования естественных прав человека (свобода, равенство, собственность) и законов (мир и безопасность). Оно не должно посягать на эти права и, следовательно, требует такой организации, при которой естественные права были бы надежно гарантированы. Локк считал правомерным и справедливым восстание народа против тиранической власти, чрезмерно посягающей на его естественные права и свободу людей¹⁸.

Философско-правовое осмысление получает в это время категория свободы. Ш. Луи де Монтескье (1689-1775) в книге «О духе законов» писал, что свобода может быть обеспечена лишь законами: «Свобода есть право делать все, что дозволено законами».

Люди, полагал мыслитель, живут в обществе и имеют законы, которые регулируют отношения между правителями и теми, кем они управляют. Это право он называл правом политическим. Есть еще законы, которые регулируют отношения членов общества между собой. Эти законы он называл правом гражданским. Именно необходимость для людей, живущих в обществе, иметь общие законы и определяет потребность в появлении государства. Современное государство, по мнению Монтескье, должно иметь в своей основе разделение властей: власть законодательная, власть исполнительная и власть судебная¹⁹.

¹⁸ Локк Д. Два трактата о правлении. М., 1998. С.117.

¹⁹ Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М.,1955. С.472.

Вопросы, связанные со значением права, с преступностью и преступлениями, а также с их причинами, пытался осмыслить Ч. Беккариа (1738-1794). В работе «О преступлениях и наказаниях» он провозгласил новые для того времени правовые принципы: презумпцию невиновности, отмену пыток и смертной казни²⁰. Беккариа разработал учение о причинах преступности, которые он видел в социальных условиях – нищете людей и столкновении их интересов.

Названные идеи имели важное значение для развития философии права, они вывели на новый уровень дискуссии о справедливости в праве, о соотношении права естественного и позитивного, о роли законов в жизни людей и государства, о причинах противоправного поведения, о взаимоотношениях государства и личности, о свободе и ее ограничении правом.

В результате сформировалась теория естественных прав человека, которая основана на идее существования естественных, вечных, неотчуждаемых прав, которые определяются самой природой человека и служат образцом для исходящего от государства позитивного права.

Понятие естественных прав появилось и развивалось как наследие античной и христианской философско-правовой мысли, но только мыслителям Нового времени удалось развить идею о естественных правах в целостную теорию, которая впоследствии оказала огромное влияние не только на развитие философии права, но и на юридическую практику.

В Новое время начинается философское обоснование таких входивших в правовую теорию и практику понятий, как конституционализм, демократия, суверенитет народа, государственный суверенитет, права человека. Все они получили свое осмысление и обоснование в европейской, а затем и в российской философско-правовой мысли.

На конец данного периода приходится философское творчество И. Канта. Являясь представителем и одним из родоначальников немецкой классической

²⁰ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. Пер. М.М. Исаева. М., 2018. С. 93.

философии, Кант, с одной стороны, развивал идеи французских просветителей, с другой стороны, создал собственную целостную философскую концепцию, в которой нашлось место и осмыслению сущности права.

Идеализм Канта стал во многом ответом на материализм французского Просвещения и кровавые революционные события. Соответственно понимание Кантом права по сути своей является идеалистическим.

Знаменитый категорический императив Канта в полной мере применим и к праву. Основываясь на нем, философ ставил право выше государства, развивал идею взаимной ответственности государства и личности. Основываясь на ценности личной свободы и необходимости установления равенства всех перед законом, Кант полагал, что законы юридические следует выводить из законов нравственных²¹.

Свобода занимает одно из центральных мест в философии Канта. Вопросы свободы он рассматривал во взаимосвязи с правом. Будучи философом конца XVIII в., Кант во многом определил развитие философии, включая философию права, в следующем столетии.

Большое внимание уделял вопросам права И.Г. Фихте (1762-1814). Он противопоставлял науку о праве, которая относится к внешним отношениям между людьми, и этику, которая ориентирована на внешний мир человека. В основе права, по мнению философа, лежат отношения взаимности и добровольного подчинения граждан установленным законам. Законы общества представляют собой своего рода договор. Что касается государства, то оно существует там и тогда, где и когда существует собственность. Главная задача государства состоит в сохранении социальных институтов.

В XIX в. дальнейшее развитие немецкой классической философии проявилось в той концепции философии права, которая была разработана Г.В.Ф.

²¹ Кант И. Метафизика нравов: В 2-х ч. / Кант И. Собрание сочинений: В 6-ти тт. Т.4 (2). М., 1965. С.218.

Гегелем. Эта концепция изложена главным образом в его работе «Философия права».

Г.В.Ф. Гегель – представитель немецкой классической философии, сторонник объективного идеализма и основоположник теории диалектики. Раскрывая сущность диалектики и ее проявления, он уделял внимание и такому феномену, как право, что наиболее ярко проявилось в труде с характерным названием «Философия права».

В этой работе Гегель показал, как происходит диалектическое развитие идеи права. В основе исследования права у Гегеля находится принцип тождества мышления и бытия. Реальные правовые явления формируют особую область бытия, отражаясь в правовых понятиях.

Анализ соотношения права и закона выступает в качестве одной из главных проблем в философии права Гегеля. Идеал закона мыслитель видит в его тождестве с идеей права. Степень этого тождества трактовалась им как критерий совершенства закона, как ориентир для законодателя.

Обращаясь, подобно другим философам права, к понятию справедливости, Гегель подчеркивал случайный характер справедливости в законе и произвол права.

Осмысление сущности права у Гегеля происходит через такие категории, как воля и свобода. Воля рассматривается им как исходная точка для права.

В целом идея права у Гегеля фактически отождествляется с идеей свободы. Он прямо пишет, что идея права есть идея свободы²².

Государство у Гегеля тоже есть выражение свободы, а его пределом развития он считал конституционную монархию.

В определенной степени продолжателем философской концепции Гегеля выступил К. Маркс (1818-1883). Позаимствовав гегелевскую диалектику, он вместе с тем отказался от гегелевского идеализма. Право рассматривалось

²² Гегель Г.В.Ф. Философия права. Пер. с нем. / ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц. М., 1990. С.170.

Марксом как возведенная в закон воля экономически господствующего класса²³. Тем самым акцент смещался с формы права на его содержание, в основе которого лежали отношения обмена и классовые интересы. Классовое понимание сущности права влекло за собой идею об отсутствии права в бесклассовом коммунистическом обществе. Идеи Маркса о праве развивались Ф. Энгельсом и В.И. Лениным.

В XIX в. практикоориентированность научного знания приводит к появлению позитивизма как нового направления в философии, оказавшего сильное влияние на все стороны научной жизни. Позитивизм минимизировал значение философии, отдавая приоритет эмпирическому познанию действительности. Истинное знание, согласно концепции позитивизма, может быть получено только в результате опытов в рамках специальных научных дисциплин. По мнению основоположника позитивизма О. Конта (1798-1857), задача науки состоит в том, чтобы получить истинное знание, основанное на строго зафиксированных фактах, и привести его в иерархическую систему²⁴.

В юриспруденции влияние позитивизма проявилось в рамках нескольких направлений, главными из которых были легизм, нормативизм, социологический позитивизм. Как правило, для сторонников юридического позитивизма типично рассмотрение права как системы исходящих от государства норм. Право в этой концепции неразрывно связано с государством, поддерживается его силой и авторитетом.

Под влиянием идей позитивизма было создано «чистое учение о праве» немецкого правоведа Г. Кельзена (1881-1973). По его мнению, каждая норма, которая входит в состав правового порядка, должна логически выводиться из нормы более высокого порядка. Вершиной этой иерархической пирамиды служит так называемая «основная норма»²⁵.

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М., 1955. Т.4. С.443.

²⁴ Конт О. Общий обзор позитивизма. Пер. с фран. И.А. Шапиро / Под ред. Э.Л.Радлова. М., 2011.С.94.

²⁵ Кельзен Г. Чистое учение о праве. Пер. с нем. / под ред. В.Н. Кудрявцева, Н.Н. Разумович. М., 1998. С.63.

Г. Кельзен отрицал существование естественного права, так как полагал, что все право неразрывно связано с государством. Именно государственный авторитет делает право обязательным.

Существенное воздействие на смену философско-правовой парадигмы Западной Европы оказала Вторая мировая война, коренным образом изменившая существовавший общественный порядок. После войны в Европе наблюдается ренессанс естественно-правовой теории, которая постепенно заняла господствующее место, до сих пор оказывая существенное влияние на правовую практику, в том числе и судебную.

Свое новое обоснование она получила в работах таких ученых, как Ж. Маритен, Р. Дворкин, Л. Фуллер и др.

Один из представителей естественно-правовой теории XX в. Л. Фуллер (1902-1978) в своих работах, среди которых наибольшую известность получила книга «Мораль права», писал о том, что естественное право и права человека – это не одно и то же²⁶. Он выдвинул идею «процессуального естественного права», а также сформулировал ряд принципов, которые составляют внутреннюю мораль права. Соблюдение этих принципов приближает право к идеалу, делает его справедливым.

Важное значение для развития западных философско-правовых идей имела дискуссия Л. Фуллера с Г. Хартом – представителем правового позитивизма, одним из самых известных западных правоведов XX в.

Г. Харт (1907-1992) за вклад в развитие философии права получил звание почетного профессора в 12 университетах мира. В своей работе «Понятие права», а также в других трудах Г. Харт выступил как продолжатель линии аналитической юриспруденции. Он критиковал идеи естественно-правовой теории, полагая, что ошибочно рассматривать несправедливое право как «неправо». Главное в праве,

²⁶ Фуллер Лон Л. Мораль права. Пер. с англ. Т. Даниловой / под ред. А. Куряева. М., 2007. С.216.

по мнению Г. Харта, – это разумность и необходимость существующих норм, задача которых состоит в том, чтобы обеспечить совместное выживание людей²⁷.

Право, по Г. Харту, следует понимать как принудительный порядок, который включает в себя минимум разумных и необходимых норм. Этот минимум является обязательным для любого позитивного права²⁸.

Среди тех, кто критиковал позицию Г. Харта, был ученик Л. Фуллера Р. Дворкин (1931-2013). Он считал, что право является «интерпретирующим» и вытекает из институциональной истории правовой системы. Принимая решение по конкретному делу, судья опирается на предшествующий институциональный опыт и интерпретирует его, тем самым обосновывая его. В своей главной работе «О правах всерьез» Р. Дворкин затронул вопросы правовой онтологии, правовой гносеологии и правовой аксиологии²⁹.

Концепция Р. Дворкина, достаточно популярная сегодня в западной юридической мысли, строится на критике позитивизма, на признании естественных прав человека, на отрицании противопоставления сущего и должного. На ее формировании сказались англо-американская правовая семья с ведущей ролью судебного прецедента и высоким авторитетом судей.

В целом развитие западной философии права в XX в. происходило в рамках основополагающей дискуссии между сторонниками естественного права в его различных интерпретациях и неопозитивистами. В основе этой дискуссии лежали главные философско-правовые вопросы, связанные с пониманием сущности права и его роли в обществе.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем особенности философских взглядов Платона применительно к праву и государству?

²⁷ Харт Г.Л.А. Понятие права. Пер. с англ. / под общ. ред. Е.В. Афонасина и С.В. Моисеева. СПб., 2007. С.159.

²⁸ Там же.

²⁹ Дворкин Р. О правах всерьез. Пер. с англ. / ред. Л.Б. Макеева. М., 2004. С.124.

2. Чем взгляды Аристотеля на право и государство отличались от взглядов Платона?
3. В чем своеобразие философско-правовых взглядов софистов?
4. Сопоставьте философско-правовые взгляды Конфуция и легистов.
5. Какие факторы повлияли на развитие средневековой европейской философии?
6. На какие виды делил законы Фома Аквинский?
7. Какие факторы повлияли на особенности философско-правовой мысли в Новое время?
8. В чем политический смысл естественно-правовой теории?
9. Какое значение для развития философии права имели идеи периода французского Просвещения?
10. Какой вклад в развитие философии права внес И. Кант?
11. В чем Гегель видел идеал закона?
12. Как философия Гегеля повлияла на теорию К. Маркса?
13. Какие направления в юриспруденции возникли под влиянием позитивизма?
14. Что понимал под правом Г. Харт?

ТЕМА 3. ФИЛОСОФИЯ ПРАВА В РОССИИ

Возникновение философской, в том числе философско-правовой мысли в России исторически относится к периоду формирования Киевской Руси. Первые письменные упоминания с философско-правовой проблематикой датируются XI веком. Так, уже в «Изборник» 1076 г. включены тексты нравственно-правового характера. К ним можно отнести, в частности, «Слово некоего отца к сыну своему» и трактат Нила Синайского (Философа) «О возрождении». Первое сочинение, непосредственно обращенное к теме философии права – «Слово о Законе и Благодати», было написано между 1037 и 1050г., во время княжения Ярослава Мудрого. Основная мысль этого произведения – это идея равноценности и равноправия народов, сформулированная митрополитом Илларионом. В целом литературные памятники XI-XVII столетия можно охарактеризовать скорее как этические либо правовые, нежели как философско-правовые. Здесь следует вспомнить «Получения» Владимира Мономаха, «Моление» Даниила Заточника, «Слова» Серапиона Владимирского, «Стоглав», «Домострой» и др.

Русские теоретики философии права XVIII века. К числу наиболее выдающихся профессоров права следует отнести Якова Козельского, Семена Десницкого, Ивана Третьякова и др. Находящиеся во многом под влиянием идей европейских просветителей отечественные мыслители рассматривают проблемы: происхождение права и власти; предмет философии права; разграничения «естественного права» и «позитивного закона». Так, в труде одного из первых просветителей Якова Павловича Козельского (1728-1795) «Философические предложения» философия делится на теоретическую (логика и метафизика) и практическую, или нравоучительную (юриспруденция и политика). Юриспруденцией он называл знание всех возможных «прав и правостей», под

правом понимал справедливость, т.е. такое деяние, которое не приносит ни пользы, ни вреда другим людям³⁰.

Другой видный просветитель XVIII века Семен Ефимович Десницкий (ок.1740-1789), магистр искусств и доктор права. Значительное место в творчестве Десницкого занимают вопросы происхождения права и власти, предмета философии права, правовых основ супружества и др. Так, в сочинении «Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции» он утверждал, что право возникает из частной собственности: когда земли было в изобилии, ее захват не имел смысла. Поэтому в первобытном (натуральном, по его терминологии) обществе отношения между людьми определялись обычаями. Когда же появились владельцы собственности, возникла потребность в правовом регулировании отношений как средстве защиты от «наглости», посягательства на собственность. Что касается подготовки юристов, то основными дисциплинами, которые им необходимо изучать, Десницкий считал следующие:

1. нравоучительная философия как учение о добродетелях- истине, премудрости, великодушии и воздержании. Основным вопросом нравоучительной философии Десницкий полагал соотношение справедливости и полезности;

2. натуральная юриспруденция как учение о правах человека в зависимости от его состояния и звания;

3. римское право³¹.

Иван Андреевич Третьяков (1735-1776), читавший в Московском университете курс римского права, также внес большой вклад в развитие русской философско-правовой мысли. В частности, он показал зависимость между состоянием правопорядка и крепостью власти: когда власть не защищает граждан

³⁰ Козельский Я.П. Философические предложения / Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века / под общ. ред. И.Я. Щипанова. М., 1952. Т.1. С.385.

³¹ Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции / Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века / под общ. ред. И.Я. Щипанова. М., 1952. Т.1. С.247.

от несправедливости, усиливается «отвращение от трудолюбия», тунеядство, праздность, преступность. Поэтому, если власть хочет быть прочной, она должна защищать граждан от угроз, как внутренних, так и внешних.

Философия права в России XIX-XX веков. Дальнейшее развитие философско-правовой мысли в России (XIX-началоXX столетий) связано с распространением либерализма. Суть либерального мировоззрения состоит в выдвигании на первый план идеи абсолютного достоинства личности, ее прав и свобод, отстаивании приоритета прав над политикой.

Идея свободы получила развитие в творчестве Бориса Николаевича Чичерина (1828-1904). Суть его философско-правового либерализма состоит в признании человека изначально свободным существом. С его точки зрения, существует три уровня либерализма: уличный (своеволие), оппозиционный (недовольство властью) и охранительный (гармония свободы, власти и закона). Основное содержание философии права, с точки зрения Б.Н. Чичерина, составляет естественное право как система неписанных норм и правил, вытекающих из естественной природы и разума человека. Они служат основанием, принципами создания позитивного права – учения о правде, справедливости и равенстве. Само право Чичерин понимал как внешнюю свободу, определяемую общим законом, т.е. зафиксированными нормами. Право возникает на начальной стадии развития человеческого общества для взаимного ограничения свободы во имя справедливости. «Справедливым считается то, – писал Чичерин, – что одинаково прилагается ко всем. Это начало вытекает из самой природы человеческой личности: все люди разумно-свободные существа, все созданы по образу и подобию Божьему и, как таковые, равны между собою»³².

Своей философией права Чичерин внес существенный вклад в обновление и развитие юридических и философско-правовых исследований в России.

³² Чичерин Б.Н. Философия права. СПб., 1998. С.312.

На позициях либерализма стоял и другой русский философ права Павел Иванович Новгородцев (1866-1924). Однако, в отличие от позиции Б.Н. Чичерина, его либерализм индивидуалистичен. Новгородцев проводил идею нравственного идеализма в философии права, считая, что основу естественного права составляет этика абсолютных ценностей; придерживался позиции «возрождения естественного права» как нравственного критерия и идеала. По его мнению, право укоренено в глубинах духовной жизни. С его точки зрения, термин «естественное право» устарел, поскольку само естественное право меняется по мере развития человечества так же, как меняются и его составляющие – идеалы, планы грядущих событий, проекты будущих реформ и т.п.³³

Трактовка права с религиозно-философской позиции принадлежит выдающемуся русскому философу Владимиру Сергеевичу Соловьеву (1853-1900). В русле идеалистического подхода к объяснению действительности В.С. Соловьев полагал, что естественное право – это общая идея права, в основе которой лежат понятия «личность», «свобода» и «равенство». Право без свободы – насилие, право без общего равенства – неправда, утверждал В.С. Соловьев в труде «Право и нравственность». Но не всякое равенство делает свободу правом, а лишь равенство справедливое, равенство в должном. Такое равенство возможно лишь тогда, когда оно регулируется правовым законом. Идея права получает у него моральное обоснование. Право, по мнению Соловьева, занимает промежуточное положение между идеальным добром и злой действительностью. Путь к всеобщему благу лежит через принудительную организацию общественной жизни. Без права и государства нравственность остается благим и бессильным пожеланием, а право без нравственности потеряло бы свое безусловное основание и не отличалось бы от произвола³⁴.

³³ Новгородцев П.И. Введение в философию права: Кризис современного правосознания. СПб., 2000. С.134.

³⁴ Соловьев В.С. Право и нравственность. М., 2001. С.74.

Таким образом, право, в понимании В. Соловьева, это «принудительное требование реализации определенного минимального добра, или порядка, не допускающего известных проявлений зла». В целом В.С. Соловьев рассматривал право как условие нравственного прогресса, как показатель уровня нравственности.

В русле религиозно-идеалистической концепции излагал свои философско-правовые взгляды русский мыслитель Николай Александрович Бердяев (1874-1948). Н. А. Бердяев считал что личность – это самоценность и самоцель; нет ничего выше личности (кроме Бога), личность – это идеал, и никакой закон к ней неприменим. Личность не может быть объектом, она всегда субъект, но существующий в открытой системе и стремящийся к объективации. По Бердяеву, объективация идет по двум направлениям: по социальному – через признание и подчинение личности существующим в обществе нормам и различным институтам; и по экзистенциальному – через духовное единение с Богом в творчестве. Первое – это путь рабства и нивелирования личности, ведущий в царство Кесаря, второе – путь обретения личностью свободы через самопреодоление, и ведет он в царство Духа. Бердяев утверждал, что государство не может быть правовым в принципе, что ценность личности всегда выше ценности государства. А огромное значение права определяется его предназначением гарантировать и охранять минимум свободы, защищать человека от тотального подчинения материальным условиям, от любви и ненависти другого человека. Свобода и независимость личности требуют того, чтобы в основу государства была положена не только любовь, но также принуждение и право³⁵.

Этап философско-правовых исследований в СССР представлен именами Д.И. Курского, П.И. Стучки, Е.Б. Пашуканиса, А.Я. Вышинского, П.Ф. Юдина и др. Здесь философско-правовой уровень осмысления правовой реальности

³⁵ Бердяев Н.А. Смысл творчества. М., 2002. С.428.

заменяется неким суррогатом философско-правового знания в форме концепции «пролетарского права», «революционного права», «социалистического права». В 70-е начинается постепенный отход от узкого, чисто юридического понимания права. Хотя сам термин «естественное право» не употреблялся, тенденция к естественно-правовому подходу проявляется в реабилитации проблематики правосознания.

И только в середине 80-х годов, когда со всей очевидностью обозначились тупиковость и утопизм марксистской концепции развития общества, начинают появляться отдельные статьи философско-правового содержания.

Существенный вклад в возрождение философии права как научной дисциплины внесли С.С. Алексеев, В.Д. Зорькин, В.С. Нерсесянц, В.А. Туманов и др. Разрабатываются концепции «цивилитарного права» (В. С. Нерсесянц), «гуманистического права» (С.С. Алексеев).

Таким образом, русская философско-правовая мысль имеет глубокие и мощные исторические корни. За время своего развития она приобрела характерные особенности, вместившие как национальное, так и мировое философско-правовое знание.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем суть либерального направления юридической мысли в России?
2. Какие основные философско-правовые идеи разрабатывали С.Е. Десницкий, И. А. Третьяков, Я. П. Козельский?
3. Каковы основы положения философско-правового либерализма Б. Н. Чичерина?
4. В чем состоят основные идеи философии права П. Новгородцева?
5. Как, по мнению В. Соловьева, соотносятся мораль и право?
6. Почему философия права Н. А. Бердяева называется «персонализмом»?

ТЕМА 4. ФИЛОСОФИЯ ПРАВА XX-XXI ВВ.

XX век породил новую картину мира, что неизбежно сказалось на стилях философско-правового мышления. Дело в том, что после двух мировых войн человечество ужаснулось тем жертвам, что были принесены людьми на алтарь свободы. У передовых мыслителей возникло стремление вернуться к сократовскому призыву познать самих себя. Центр тяжести философских исследований от проблем общего свойства, включающих в себя вопросы бытия, мироздания, общественного устройства, тенденций и путей развития общества как целого, все более перемещается в сторону человека, к обоснованию его уникальности, становления личности на путях творческой свободы. Поэтому в основе современных философско-правовых размышлений лежат идеи изучения жизни отдельного человека и важности ее анализа, примата исследования жизни индивида над изучением больших человеческих общностей, движения от идеи свободного и разумного человека, способного кардинально переделать природу и себя лично, к человеку, жестко детерминированному политикой, религией, экономикой.

Давая общую характеристику философии права в XX-XXI вв., следует отметить, что она в основном развивалась в русле плодотворных идей в сфере права, разработанных предшествующей философской мыслью. Модернизировалось естественное и позитивное правопонимание, формировалась неокантианская и неогегельянская философия права, выдвигались новые идеи, конкурирующие со старой философской системой.

Новые черты духовно-культурной ситуации XX-XXI вв. воплотились в современных философских идеях, таких как изучение жизни отдельного человека, приоритет исследования жизни индивида на фоне изучения больших социальных общностей и др. В этой связи в философии права заметен значительный поворот к антропологической составляющей, обусловленный влиянием таких общеправовых направлений, как феноменология, экзистенциализм, синергетика, аксиология, герменевтика и т.д. Эти особенности

духовной ситуации в XX-XXI вв. вызвали переход от классической формы философствования к новой, неклассической парадигме мышления и сознания, что вызвало пересмотр прежних классических теорий правопонимания, их модернизацию. Например, уже никто не считает закон единственным источником права.

В юридическом позитивизме появились новые подходы к пониманию и обоснованию права (лингвистический, дескриптивный, юридико-логический, структуралистский и др.) В конечном счете позитивизм трансформировался в неопозитивизм, основные черты которого мы рассмотрим отдельно.

На основе юридического позитивизма зарождается и развивается социологический позитивизм. Рассмотрение права с приоритетом его социального контекста становится следующей заметной чертой философии права. Начиная со второй половины XX в. в философии права наблюдается устойчивая тенденция признания личности и субъективных прав, что во всей полноте было представлено в основных законах развитых стран. В конституциях этих государств закреплены основные принципы ценности человеческой жизни, свободы, равенства и справедливости.

Подтверждением такой тенденции является несоизмеримо возросшее внимание к различным концепциям справедливости (Ю. Хабермас, Дж. Роулз, Г.В. Мальцев и др.). На идеях ценности человеческой жизни, достоинства и справедливости развивалось естественное правопонимание. Конструктивные дискуссии по этим вопросам воспринимаются одновременно и как способ разрешения практических проблем, и как форма научнотеоретического, в том числе философско-правового, диалога.

Подводя итог, можно сказать, что в современной общественно-правовой мысли наблюдаются и другие подходы к проблеме права.

Вопросы для самоконтроля:

1. Чем характеризуется общественно-правовая мысль в XX–XXI вв.?

2. В чем проявляются новые черты духовно-культурной ситуации в XX-XXI вв.?
3. В чем новизна «неопозитивного» и «возрожденного естественного» правопонимания?
4. Каковы новые тенденции в философии права?

ТЕМА 5. ПРАВОПОНИМАНИЕ. КОНЦЕПЦИИ ПРАВОПОНИМАНИЯ.

Правопониманием в юридической науке называется юридическая категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающей в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к целостному социальному явлению.

Субъектом правопонимания всегда выступает конкретный человек, поэтому правопонимание всегда субъективно, оригинально и может не совпадать у человека, группы лиц или у целых классов. Объектом правопонимания является право как социальное явление, как результат жизнедеятельности человека, как право конкретного общества, взятое в совокупности отдельных элементов системы права (норм права, правовых институтов и отраслей права). Знания об отдельных структурных и содержательных аспектах права переносятся на право в целом. Содержанием правопонимания являются знания субъекта о его правах и обязанностях, конкретных и общих правовых запретах, дозволениях и оценка их как справедливых или несправедливых. Если «понятие права – это сжатая юридическая теория, то юридическая теория – это развернутое понятие права. Ведь только юридическая наука в целом (как совокупное понятийно-теоретическое знание о праве) и есть систематическое и полное раскрытие понятия права в виде определенной теории».

В зависимости от выбора предмета изучения правопонимание может быть правильным или искаженным, положительным или отрицательным, полным или неполным.

Все существующие учения о праве в своей основе формируют определенный вид правопонимания и называются учениями о праве или видами правопонимания. Это связано с тем, что однозначного учения о праве, которое бы удовлетворяло всех не существует. Современный уровень развития науки позволяет систематизировать различные виды правопонимания. Так выделяются идеалистический и материалистический подходы к изучению права,

сформировались определенные научные школы права – нормативистская, естественно-правовая, позитивистская, психологическая, социологическая и др. Необходимо при этом учитывать исторические условия функционирования права, их соответствие определенным ценностям, устойчивость и способность адаптироваться к изменяющимся общественным отношениям.

1. *Естественно-правовая концепция.* Она приобрела завершенную форму в период буржуазных революций XVII-XVIII вв. Представителями этого направления являлись Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, А.Н. Радищев и др. Основной тезис этого учения состоит в том, что наряду с правовыми нормами, установленными государством, право состоит также из совокупности неотчуждаемых прав, принадлежащих человеку от рождения. В этой теории верно указывается на то, что законы могут противоречить праву и быть не правовыми, а поэтому они должны приводиться в соответствие с правом. На первое место в праве выдвигаются такие оценочные понятия, как свобода, равенство, справедливость и др.

Позитивным в данной теории является разделение права и закона, то есть наряду с позитивным (положительным) правом существует подлинное неписанное право, под которым понимается совокупность неотъемлемых и естественных прав человека. Источником права объявляется не законодательство, а человеческая природа и присущие ей нравственные качества. Таким образом, в рамках данной теории отождествляются право и мораль. Но такое понимание права как абстрактных нравственных ценностей уменьшает его формально-юридические свойства, данное понимание связано не столько с правом, сколько с правосознанием.

2. *Историческая школа права.* Наибольшее развитие получила в конце XVIII-начале XIX вв. в трудах представителей немецкой исторической школы права (Г. Гуго, Ф.К. Савиньи, Г.Ф. Пухта и др.). Эта школа возникла как антитеза естественно-правовому учению. Представители этого направления рассматривают право как историческое явление, которое развивается постепенно,

стихийно из «недр национального Духа». Поэтому немецкая историческая школа придерживалась консервативных взглядов и идейно была направлена против универсализма римского права, выражала стремление отстоять самобытность национальных форм и содержания права. Известной идеологической формулой данной школы был тезис о том, что «Дух народа определяет право народа». Право здесь выступает в виде исторически сложившихся правил поведения, законы производны от права обычного. Правовые обычаи признаются в качестве основного источника права. По учению исторической школы, не существует права вечного, универсального; право во всем его составе есть продукт истории.

Историческая школа права отрицает категорию прав человека и обращает прежде всего внимание на национально-культурные и исторические особенности права. Выражаясь современным языком, эта школа выступила против «глобализации» права и правосознания.

В данной теории справедливо подчеркивалась естественность развития права, зависимость законодателя от убеждений нации и от традиционных нормативно-правовых установок. Переоценка правовых обычаев в ущерб законодательству приводила к необоснованному игнорированию формально-юридического и естественно-правового начала. В тоже время достоинством данного учения являлась разработка эволюционности, органичности развития права, отрицание необходимости революционных волеустановлений. То есть право в данной теории рассматривалось через теорию правоотношения.

3. *Нормативистская теория права.* Данная теория получила распространение в XX в. Представителями данного направления являлись П.И. Новгородцев, И. Штаммлер, Г. Кельзен и др. В рамках данного учения государство отождествлялось с правом, с правовой формой, с результатом действия права. Само право представляло собой совокупность общеобязательных норм, содержащих правила должного поведения. Общеобязательность права выводилась не из нравственности, а из авторитета верховной нормы, как нормы, исходящей от суверена (государства). Нормы права при этом выстраиваются в

определенную пирамиду, на вершине которой находится основная, верховная норма. Все остальные нормы как бы берут силу от нее. Основанием пирамиды норм являются индивидуальные, правоприменительные акты, прежде всего, решения судов, договоры, предписания администрации, которые должны соответствовать основной норме. Каждая последующая норма занимает свое определенное место в данной системе в соответствии с принципом юридической силы.

В данной теории указывалось на такие существенные качества права, как нормативность, общеобязательность, юридическая сила, формальная определенность, обеспеченность действия права принудительной защитой государства. В рамках данного учения фактически происходит отождествление государства и права, а государство рассматривается с точки зрения организации правопорядка, т.е. под государством понимается прежде всего государственный режим. Обращение преимущественно к формальной стороне права игнорирует его содержательную сторону, прежде всего, права личности. Абсолютизируется роль суверена, то есть государства в определении содержательных характеристик права.

Под правом понимается в основном – порядок должного поведения, так как право по Г. Кельзену принадлежит сфере должного, а не сущего³⁶. Оно не имеет юридической силы вне сферы норм долженствования и его сила зависит от логичности и стройности системы права. Представители данного направления стремились изучать «чистое» право, свободное от нравственных и других ценностных характеристик. Признаются широкие возможности государства влиять на общество, его развитие и недооценивается роль последнего, в том числе в правотворческом процессе.

4. *Марксистская теория права.* Эта теория приобрела завешенную форму в XIX-XX вв. в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина и др. Право здесь

³⁶ Кельзен Г. Чистое учение о праве. Пер. с нем. / под ред. В.Н. Кудрявцева, Н.Н. Разумович. М., 1998. С.67.

рассматривалось как возведенная в закон воля господствующего класса. Право, как и государство трактуются как надстроечные образования по отношению к экономической структуре общества. Под содержанием права понимается прежде всего его классовая сущность. Для марксистской теории характерно рассмотрение понятия права в тесной взаимосвязи с понятием государства, которое не только его формирует, но и поддерживает в процессе реализации. В содержательном аспекте происходит четкое разделение правомерного и неправомерного. Преувеличивается роль классовых начал в праве в ущерб общечеловеческим началам, жизнь права рассматривается в ограниченных рамках исторического, классового общества, жестко обусловленная материально-производственными факторами. Таким образом, в праве прежде всего классовая воля получает государственно-нормативное выражение. Формальные аспекты права (правомерное, неправомерное) преувеличиваются в ущерб содержательным, общесоциальным началам права. Содержание права носит узкоклассовый характер.

5. *Психологическая теория права.* Данная теория получила распространение в XX в. Представителями этой школы являются Э. Росс, М.А. Рейснер, Л.И. Петражицкий и др.

Право здесь рассматривается как совокупность элементов субъективной человеческой психики. Понятие и сущность права выводится не через деятельность, а через психологические закономерности – правовые эмоции людей, которые носят императивно-атрибутивный характер, т.е. являются переживаниями чувства правомочия на что-то (атрибутивная норма) и чувства обязанности сделать что-то (императивная норма). Психика объявляется фактором, определяющим развитие общества.

Все правовые переживания делятся на два вида – переживания позитивного (установленного государством) и интуитивного (лично-автономного) права. Интуитивное право в отличие от позитивного выступает настоящим регулятором поведения и рассматривается как действительное право. Несомненно, учтены

психологические аспекты права, роль правосознания в правовом регулировании и недооцениваются формально-юридические аспекты права.

Данная концепция понимания права различает официальное и неофициальное право. Официальное право – устанавливается государством и обеспечивается им. Неофициальное право лишено государственного вмешательства, но все же действует в качестве права. То есть наряду с писанным правом выводится неписаное право (сфера психологических переживаний). Это означает, что правовые нормы могут создаваться помимо государства в результате психической деятельности индивидов и социального целого.

Право с точки зрения сущности рассматривается как интуитивное явление, соответствующее эмоциональной сфере человека. Государственное принуждение здесь не выступает в качестве существенного признака права.

Психологическая теория верно ориентирует на зависимость правотворческого процесса от правосознания, на учет психологических закономерностей в процессе правоприменения. Источником права объявляется психологическая реальность, а законодательная деятельность и законодательство являются производными от эмоционально-правовой сферы.

В рамках психологической теории права возрастает роль правосознания в правовом регулировании. Большое влияние оказала данная теория на развитие уголовного права, уголовного процесса и на прикладные юридические науки (криминология, криминалистика, судебная психиатрия и др.).

6. *Социологическая теория права.* Эта теория получила наибольшее распространение в XX в. в трудах В.И. Эрлиха, Ф. Жени, С.А. Муромцева, С.А. Котляревского, М.М. Ковалевского и др. Она основывается на эмпирических исследованиях, связана с развитием и функционированием правовых институтов. Под правом здесь понимаются прежде всего юридические действия, юридическая практика, применение права, правопорядок. Таким образом, право выступает как порядок общественных отношений, выраженный в деятельности субъектов правоотношений. Возрастает значение договорного права.

Главное для данного направления – изучение реального правового порядка, а не предписаний, исходящих от юридической нормы, т.о есть изучается прежде всего «живое право». Право и закон здесь разделяются, если закон находится в сфере должного, то право – в сфере сущего.

Формулируют «живое право» прежде всего судьи в процессе юрисдикционной деятельности, они «наполняют» законы правом, вынося соответствующие решения. Данное понимание права близко к доктрине общего (англосаксонского) права и было направлено в определенной мере против консерватизма немецкой исторической школы права.

М.М. Ковалевский отмечал, что «немецкие юристы утратили сознание той связи, в какой право состоит с ростом культуры и гражданственности. Идея внутреннего развития и тесной зависимости, существующей в каждый данный момент между правом и экономическим, общественным, политическим и религиозно-нравственным укладом нации...Без истории нельзя указать ни органического характера законодательства, ни скрывающихся в нем несовершенств, источник которых всецело лежит в том, что жизнь обогнала юридическое творчество»³⁷.

Отмечается приоритет содержания над правовой формой. По мнению Б.А. Кистяковского, «недостатком социологической юриспруденции является разработка впоследствии только социологических проблем о причинах и силах, ведущих к образованию и развитию правовых учреждений». Судьи здесь не связаны жестко с юридическими нормами и разрешают дела по «судейскому усмотрению»³⁸.

Разновидностями данного правопонимания являются социальная концепция права и солидаристское учение о праве, в которых право рассматривается как средство достижения социального равновесия и

³⁷ Ковалевский М.М. Сравнительно-историческое правоведение и его отношение к социологии. Методы сравнительного изучения права / Сборник по общественно-юридическим наукам. СПб., 1899. Вып.1. С.9.

³⁸ Кистяковский Б.А. Философия и социология права / сост. В.В. Сапова. СПб., 1999. С.548.

сотрудничества различных социальных слоев в осуществлении власти и преобразований общественной жизни. Акцентируется при этом внимание на регулятивных, социальных функциях права как средства разрешения возможных социальных конфликтов. Теория способствует ориентации права на общедемократические ценности.

7. *Современное правопонимание* связано прежде всего с двумя распространенными подходами к пониманию права: в широком (философском) и узком (узконормативном) смыслах.

В рамках узконормативного подхода право рассматривается как система формально-определенных, общеобязательных норм, санкционированных государством и обеспечиваемых его принудительной силой. Последователи данного подхода в правоведении признают прежде всего практически-утилитарную ценность права, т.е. возможность реального использования права в регулировании общественных отношений.

Сторонники «широкого» понимания права исходят из того, что право не тождественно законодательству, данный подход прежде всего направлен на познание сущностной (философско-ценностной) основы права, на изучение смысла права, общеправовых начал и принципов. Право здесь рассматривается как форма свободы, например, в либертарной теории права: право как форма свободы, формальная свобода. В понятие права включаются такие правовые элементы, как правоотношения, правосознание, субъективные права. Источником и целью права признаются общественные отношения, соответствующие естественно-правовым принципам справедливости. Оба подхода сходятся в понимании права, как совокупности норм, установленных и охраняемых государством.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что представляет собой категория «правопонимание»?
2. Каковы причины и закономерности происхождения права?

3. Какова роль основных подходов к правопониманию при становлении понятия «право»?
4. К представителям какого подхода правопонимания можно отнести страны, живущие по мусульманскому праву?
5. Какая школа правопонимания имеет приоритет в современной России?

ТЕМА 6. ПРАВОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ, ЕЕ СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

В настоящее время в юридической научной литературе для обозначения и характеристики объекта общей теории права, а также объекта философии права и социологии права все чаще используется категория «правовая реальность», или «правовая действительность».

В целом понятие правовой реальности призвано отобразить все из мира правовых явлений, в «снятом» виде представить бытие права в конкретном историческом времени и пространстве.

Применительно к термину «правовая реальность (действительность)» необходимо говорить о бытии права как в материальном, так и в идеальном его аспектах: иными словами, правовая реальность аккумулирует в себе все существующие в пространстве и во времени правовые феномены.

При рассмотрении правовой реальности можно использовать разные методологические подходы.

Диалектико-материалистический подход органично связан с материалистическим пониманием истории, согласно которому правовая реальность – это единство материального и идеального, объективного и субъективного. Правосознание – это и объективная, и субъективная реальность как общественное и индивидуальное сознание; правоотношения – это идеологические и материальные отношения.

На основе феноменологического подхода правовая реальность исследуется как взаимодействие социума (личности, социальной группы), системного мира и повседневной реальности. Это часть жизненного мира социального субъекта, которая опосредована, пронизана правом, то есть нормами, юридическими законами, отношениями по поводу свободы, равенства и справедливости, законного и незаконного.

В силу того, что право и его атрибуты непосредственно связаны с системным миром, правовая реальность представляется, прежде всего, частью системного мира, системной реальностью.

Системность правовой реальности выражается в ее связи с государством как системным институтом и с правом как системой норм и юридических законов. Правовые нормы и институты, будучи внешними, объективными условиями жизнедеятельности человека, воздействуют на него и вынуждают не только знать эти условия, но и включать их в свой социальный мир в виде отношений, поступков, оценок и т.д.

Таким образом, правовая реальность обладает одновременно противоположными характеристиками: она и объективна, и субъективна.

Объективность правовой реальности определяется тем, что, во-первых, новые поколения человечества не создают эту реальность каждый раз заново, а получают уже готовые и действующие правовые нормы, законы, соответствующие определенному уровню развития правовых отношений и правосознания; и, во-вторых, правовая реальность возникает на основе институционализации, которая устанавливает ее границы, очерчивает принадлежащее ей пространство.

Процесс институционализации права и формирование правовой реальности характеризуются следующими особенностями.

Во-первых, в структуре социума возникают профессиональные группы людей, которые разрабатывают юридические законы, контролируют их исполнение, формируют правосознание, содействуют функционированию института права.

Во-вторых, институционализация, объективируя от субъекта нормы, правила, учреждения, ставя их над субъектом, тем не менее, предполагает, что каждый субъект является носителем права, а правовая реальность формируется в процессе реализации (или не реализации) требований системного мира.

В-третьих, появляется устойчивая тенденция к укреплению и расширению сферы действия права. Границы институционализации, как отмечалось, могут меняться, но правовая реальность существует как объективная и необходимая, подчиняя себе все больше свойств и явлений жизненного мира.

В-четвертых, происходит интеграция субъективных и объективных, материальных и духовных правовых процессов, превращение одного в другой. Например, институционализация «собирает» в единое целое материальные и идеологические правовые отношения законного и незаконного. А правовое сознание как духовный феномен реализуется в материальной деятельности, в практике, поэтому субъективное сознание обретает объективное бытие.

Третий подход к рассмотрению правовой реальности – системный. Феноменологический подход преимущественно ориентирован на «человеческую» сторону правовой реальности. Материалистический – на выяснение соотношения материального и духовного. Системный подход, прежде всего, обращает внимание на структурно-функциональные показатели. Под правовой реальностью он подразумевает систему жизнедеятельности общества, его субъектов, основанную на праве и юридических законах.

Подобно любой системе, правовая реальность может быть определена как целостность, состоящая из элементов, наделенных индивидуальными функциями. Причем характеристики целостности не совпадают с характеристиками ни отдельных элементов, ни их простого сложения.

Такое понимание правовой реальности дает возможность рассмотреть ее в двух аспектах: функциональном и элементном.

Первый аспект позволяет выделить следующие подсистемы, различающиеся по специфике функционирования и задачам, выполняемым в общей системе правовой реальности:

– интеллектуально-психологическая: функционально обеспечивает формирование правосознания у социумов. Содержательно эта подсистема состоит из общественного, группового и индивидуального сознания,

отражающего правовую материальную сферу. Правосознание включает правовую идеологию, правовую науку (юриспруденцию), правовую психологию (правовые чувства, настроения, симпатии, обычаи, обряды, традиции) и правовые эмпирические знания;

– нормативно-регулятивная: формирует правовую реальность как систему правовых норм, объективируемых в человеческих поступках и действиях, правовых отношениях между социумами. Благодаря императивности нормы регулируют поступки и действия, тем самым регулируя функционирование всего общества;

– социально-результативная: фиксирует полноту освоения социальным субъектом правовой реальности, степень его включенности в эту реальность и реализации заложенных в праве свободы, равенства и справедливости. Эта подсистема характеризует взаимосогласованность правовой реальности и жизнедеятельности социального субъекта;

– организационно-деятельностная: охватывает все виды правового поведения людей – правотворческого, правоприменительного, правоохранительного и др., функционально обеспечивает деятельность граждан и органов правовой системы в рамках права.

Интеграционная основа системы правовой реальности – право, подсистемы правовой реальности обслуживают право и одновременно выступают механизмами его функционирования.

С точки зрения элементного подхода правовая реальность представляет собой надстроечное явление, включающее правовые учреждения, правовые отношения и правовое сознание.

Следующий подход рассмотрения правовой реальности – сферный. В литературе по социальной философии отмечается четыре основные сферы жизни общества: экономическая, политическая, социальная и духовная. Соответственно этим сферам существуют экономическая правовая реальность, политическая правовая реальность, социальная правовая реальность и духовная правовая

реальность. Эти реальности выступают в единстве материальных и духовных явлений. Материально-производственные отношения имеют три стороны: технологическую, экономическую и правовую. Правовая сторона по характеру субъектно-объектна, выступает через единство материального и идеального. Так, любой экономический договор (например, договор аренды, ренты, дарения, энергоснабжения, купли-продажи и т.п.) содержит общие положения об обязательствах сторон данного правоотношения (идеальная природа, много субъективных моментов) и предполагает реализацию исполнения договора (материальная природа деятельности, для которой договор выступает явлением объективного характера). Таким образом, правовая реальность выступает в виде правоотношений, правовых идей, правовой деятельности, правовой культуры, правовых учреждений.

Правовые учреждения – это специально созданные государством органы и организации, которые регулируют правовые отношения, формирующие у граждан правовое сознание, обеспечивающие правопорядок, функционирование права, принятого в государстве. К ним относятся суды, прокуратура, исправительно-трудовые учреждения, органы дознания и др.

Правовая реальность, существующая как правовые отношения, правовое сознание и правовая культура, может быть охарактеризована с точки зрения ее сущности как социальная надындивидуальная правовая реальность и межиндивидуальная правовая реальность.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что понимается под правовой реальностью?
2. В чем состоит особенность правовой реальности?
3. Как соотносятся должное и сущее в праве?
4. Как соотносятся между собой естественное и позитивное право?
5. Назовите основные формы (уровни) бытия права.
6. В чем сущность и содержание правовых отношений?
7. Какова роль правового сознания в структуре общественного сознания?

ТЕМА 7. ЧЕЛОВЕК КАК ПРАВОВОЕ СУЩЕСТВО

Человек – существо общественное, он не может жить вне общества, вне отношений с другими людьми. Эти отношения регулируют жизнедеятельность человека, а их совокупность составляет его мир, многогранный и многозначный. Он включает материальное и духовное, общечеловеческое и интимноиндивидуальное, состоит из ценностей и антиценностей, замыслов и результатов, объективных возможностей и субъективных желаний. Этот мир имеет и правовую составляющую.

Центральным элементом, субъектом, созидателем мира человека является сам человек. В системах любого уровня общественные отношения возможны лишь как человеческие отношения, как отношения человека к другому человеку, коллективу, обществу. Существует и обратная связь: общество, социальные группы, другие люди также относятся к человеку. Эта взаимозависимость нуждается в организации, упорядоченности, гармонизации, согласовании, регулировании, в том числе и в правовом отношении.

Люди всегда мечтали о хорошей жизни, жизни по праву. Эти мечты воплощались в различных социально-философских концепциях: Гераклит и Овидий призывали вернуться назад, в эпоху «золотого века»; Платон мечтал об идеальном государстве с общей собственностью и общими женами; К. Маркс убеждал, что самое справедливое общество основано на диктатуре пролетариата. Тем не менее, при различии этих и других концепций идеального общества их объединяла общая черта – подчинение отдельного человека общепринятым нормам, не биологическим, а социальным.

Действительно, социогенез на протяжении истории сопровождался и таким процессом, как обретение человеком статуса правового существа. Причем есть основания полагать, что этот процесс продолжается и поныне.

Первобытный род представлял собой органическую целостность: в его пределах происходила социальная организация индивидов, вырабатывались их социальные характеристики. Каждый человек в бытии и сознании был слит с

родом, жизнедеятельность каждого человека зависела от жизнедеятельности рода, а интересы и цели рода были интересами и целями каждого его члена. Индивидуальное и общественное не расчленилось, и человек осознавал себя, прежде всего, как представителя, частицу рода. У рода был свой тотем, свои табу, обычаи, необходимость и непогрешимость которых ни у кого не вызывали сомнений.

Однако с появлением частной собственности первобытное единство нарушается. Частная собственность, замечал еще Платон, поставила людей в неравное положение по отношению к общественному богатству. Человек начинает обособляться от рода, так как собственническое присвоение части общественного богатства отделяет его от коллектива. Появляются две сферы жизнедеятельности человека – частная (эгоистическая) и общественная (альтруистическая), породившие противоречия между индивидом и родом, интеграцией и дезинтеграцией, собственным и общественным. Инструментом оптимизации противоречивых отношений становится государство. Вместе с ним возникает право как особый институт жизнедеятельности человеческого сообщества.

С этого времени человек существует в правовом поле, т.е. в рамках, регламентирующих соотношение «моего» и «нашего», «дозволенного» и «недозволенного». Причем регламентация определяется не традицией и обрядом, а правовой нормой, установленной властью. Далее правовое поле распространяется на все сферы человеческих отношений.

Право становится неотъемлемым атрибутом функционирования общества, а человек – правовым существом. Он обязан принять установленные правила и нормы, если хочет остаться полноправным членом общества. Более того, только того человека считали человеком, который был способен осознавать и выполнять требования права. Так, последователь Конфуция Мэн-цзы (ок. 372-289 гг. до н. э.) утверждал, что принципиальное отличие человека от животного в том, что

человек умеет соблюдать определенные нормы взаимоотношений с братьями³⁹. А древнеиндийские философы полагали, что деяния человека predeterminedены «дхармой», то есть законом, обязательным для исполнения.

В античной философско-правовой мысли центральными становятся проблемы взаимосвязи человека и права, обоснование права как ценности и одного из главных атрибутов общества. Сократ в ряду трех главных добродетелей человека называл справедливость – знание, как соблюдать божественные и человеческие законы. Аристотель в «Никомаховой этике» отмечал, что «человек по природе существо общественное», а посему обязанное подчиняться установленным в обществе нормам и отличать справедливость от несправедливости⁴⁰.

В эпоху Средневековья христианская догматика строилась, по существу, на правовой коллизии – на нарушении норм, установленных Богом Адаму и Еве. Августин Блаженный и Эриугена (ок. 810-ок. 877) видели причину появления асоциальных поступков именно в факте грехопадения.

Т. Гоббс связывал правовые характеристики человека с договорной теорией возникновения государства как средства пресечения соперничества, жажды славы, войн и других антиобщественных явлений. Такие явления, будучи естественными для человечества, приводят его к самоуничтожению. На естественное происхождение правовых качеств указывал и Б. Спиноза: человек, по его мнению, существо природное и действует исключительно по законам природы, а правовым он становится в государственном, гражданском состоянии.

Таким образом, Платон подметил, что человек существо не только разумное, но и общественное (фактически, дав оценку моральному рационализму Сократа). Аристотель подчеркнул, что общественный характер человека связан не только с моралью и обязанностями, но и с властью, политикой и правами

³⁹ Древнекитайская философия. Собрание текстов в 2 т. / ред. В.Г. Бузов, Р.В. Вяткин, М.Л. Титоренко; составление Ян Хин Шуна. М.: Мысль, 1972-1973. Т.1. С.162.

⁴⁰ Аристотель. Никомахова этика / Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1983. Т.4. С.68.

(человек существо общественное, политическое). У Августина правовое положение человека, его свобода определены Богом. Впервые о человеке как существе правовом написали теоретики общественного договора Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Спиноза. Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо углубили эту проблему.

Классическая немецкая философия подняла философско-правовые проблемы, в том числе о правовых характеристиках человека, на принципиально новый уровень. Так, И. Кант рассматривал человека как существо, с одной стороны, подчиненное природной необходимости, а с другой, – нравственно свободное. Это существо нуждается в воспитании, но сообразно определенным императивам. В частности, юридический вариант категорического императива И. Канта гласит: поступай так, чтобы твоя свобода не ограничивала свободы других, а нравственность твоей воли стала общим законом для всех. На правовую природу человека указывал И. Фихте, видевший его цель в достижении согласия с другими индивидами. Г.В.Ф. Гегель подчеркивал, что человек существо свободное, разумное, правовое и как моральное, и как нравственное.

В русской философско-правовой мысли главным правовым качеством человека считалась свобода. Например, Н.А. Бердяев писал о трех видах свободы: иррациональной, понимаемой как вседозволенность, рациональной (разумной) и трансцендентной (божественно детерминированной). В наше время философы и праведы пишут о том, что человек исторически пережил несколько поколений прав: от борьбы за физическую жизнь в первобытном обществе до борьбы за право самому решать, что ему делать со своей жизнью (экзистенциальное право)⁴¹. Как отмечал Ф.М. Достоевский (1821-1881), свобода может перерасти в своеволие, ведущее к преступлению. Поэтому обретение свободы еще не делает человека правовым существом.

Краткий экскурс в историю философско-правовой мысли показывает, что с переходом от родовой организации общества к государственной образуется новая

⁴¹ Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 1989. С.287.

система человеческих взаимоотношений. Наряду с традициями, обычаями, моральными нормами все большую роль играет правовое регулирование отношений. Оно постепенно становится ведущим общественным механизмом. Поэтому человек уже не может существовать вне правового пространства (если он не отшельник), а его умение действовать в рамках права, быть правовым существом становится качественной характеристикой цивилизованной личности.

Формирование правового человека есть процесс, суть которого заключается в воспитании правовых качеств и приобретении правовых знаний, навыков, умений. В самом общем виде этот процесс протекает под влиянием двух групп факторов: социальных (внешних по отношению к отдельному человеку) и личностных (внутренних).

Человек как правовое существо обладает определенными правами и обязанностями, которые должны гармонично сочетаться. Обязанности без прав – это рабство, деспотизм, права без обязанностей – «беспредел», анархия. Общество не может нормально развиваться, а человек быть правовым существом, если люди свободны от обязательств и лишены прав. Реальное соотношение прав и обязанностей предопределяется характером господствующих в обществе собственных отношений. Там, где власть предрержащие воруют, процветает коррупция и правит криминал, где население делится на «элиту» и «чернь», там неизбежная дисгармония прав и обязанностей, там один «закон не писан», а другие бесправны и не защищены от произвола.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что изучает философско-правовая антропология?
2. Что такое «правовой человек»?
3. Какую правовую характеристику человека И. Кант считал главной?
4. Как обосновать безусловную ценность прав человека?
5. Какую функцию выполняют права человека в современном мире?
6. Что может выступать критерием правового поведения человека?

ТЕМА 8. ПРАВО И ЗАКОН: ПРИРОДА, СУЩНОСТЬ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Вопрос о соотношении права и закона до сих пор вызывает много споров. Одна из точек зрения сводится к тождественности права и закона. Основной аргумент ее сторонников: право обретает жизнь, лишь становясь законом, следовательно, вне закона права быть не может.

Другая точка зрения заключается в утверждении, что право нельзя сводить лишь к нормам, так как оно включает и естественное право (прежде всего, социально-правовые притязания человека), не обязательно фиксируемое в законах.

Наконец, третья точка зрения, поддерживаемая авторами настоящего учебника, настаивает на том, что, поскольку право – это продукт общества, а закон – продукт государства, право не бывает неправым, тогда как закон может быть и правым, и неправым, имея зависимость, прежде всего, от государственной власти.

Разграничение права и закона – не просто методологический прием, необходимый для уяснения их сущности. Оно имеет глубокий гуманистический смысл, ибо позволяет констатировать, что право как содержание закона выступает критерием его качества. Благодаря праву мы имеем возможность отличать законы правовые от неправовых, справедливые от несправедливых, гуманные от негуманных.

Юридический закон – это нормативный акт, принятый высшим органом государственной власти и обладающий высшей юридической силой. Если закон соответствует праву, то он обретает силу устрашающей санкции. Но и такие санкции – запретительные, устрашающие, карательные – всегда, даже в периоды смут (междоусобиц, местнического самочинства, передела собственности, массовых грабежей, погромов и т.д.), должны опираться на права личности на жизнь, собственность, благополучие.

Основой и источником юридического закона служит право. Поэтому действие закона носит всеобщий характер, распространяется на каждого. Не должен закон делить людей на «юпитеров» и «быков», как и не должно быть, говоря словами Ж.-Ж. Руссо, «всеобщего равенства в бесправии». Иначе закон становится антиправовым, что неизбежно оборачивается тоталитаризмом, абсолютизмом, порождает атмосферу верноподданничества, угодничества, конформизма, «телефонного права». В таких случаях закон и право несовместимы. Это наблюдалось во времена сталинских репрессий, когда весь народ оказался «врагом народа».

Для понимания соотношения права и закона важное значение имеет учет степени социокультурной политико-правовой развитости не только общества и государства, но и личности, ибо право и законы не существуют вне человека. Судить о развитости личности позволяют юридические права-свободы: совести, слова, собственности, личной неприкосновенности, передвижения и др. В соответствии с взаимосвязью человека и его прав должно реализовываться законотворчество. Примечательно, что именно такое правовое начало заложено в Конституции РФ 1993 г.

Исходные положения о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, представляют собой правовой фундамент законов и подзаконных актов. Более того, Конституция запрещает принятие антиправового (правонарушающего) закона: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

Таким образом, право выступает духом закона, его глубинной сущностью. Именно право посредством закона содействует установлению и охране правопорядка. В этом отношении очень важную сторону взаимодействия права и закона подметил И.А. Ильин, подчеркнув, что через правопорядок осуществляется «взаимное духовное признание» права и закона. Если закон

отражает и защищает право, то право торжествует в реальной действительности как правопорядок, правовая культура, правосознание. Подчиняться закону, быть законопослушным гражданином – значит согласиться признать правоту этого закона. Если цели и достоинства права находятся в полном согласии с субъектом права и если они отражены в действующем законе, то формируются эффективные правоотношения. В основе всякого правоотношения лежит тройкое признание права, дважды осуществленное. Во-первых, каждый из субъектов, вступая в правоотношение, признает право как основу отношения, как форму жизни, как объективно значащую идею. Во-вторых, каждый из субъектов признает свою духовность, т.е. его достоинство и свою автономию как правотворящую силу. В-третьих, каждый из субъектов признает духовность другого субъекта, т.е. его достоинство и его автономию как силу, способную к творчеству.

Юридический закон – многоаспектный и противоречивый феномен. Порой он бывает «дурным» или несправедливым. Как, например, с точки зрения сегодняшнего дня закон кровной мести: око за око, зуб за зуб. Природа закона двойственна: через него действуют и тот, кто его дает, и тот, кто его принимает. Другими словами, закон одновременно есть и законодательство, и законоположение.

Закон всегда направлен на «доброе», а обращен к «недоброй», «греховной» природе человека, стремящейся нарушить правила общежития, права другого человека. Противоречиво и аксиологическое содержание закона, так как юридические нормы – это не вечные ценности, они постоянно меняются, иногда на противоположные. Например, брак может быть оформлен в противоположных нормах – «разводиться разрешено» или «разводиться не разрешено». Наконец, закон непременно имеет в виду противоборствующие стремления, которые он связывает и «укрощает». Но он никогда не указывает, как совершать конкретные действия, а лишь ставит им пределы.

Однако жизнь в ее полноте законом не охватывается и законом не создается. Так, закону неподвластно творчество. Оно ускользает от всякой нормы, потому

что оно индивидуально, неповторимо ни на уровне личности, ни на уровне социума. Закон «не животворит», он лишь помогает создавать условия для творчества. Вот почему так велика роль специфической правовой деятельности всенародно избранных представителей народа – правотворчества и законотворчества.

Исторический опыт человечества подтверждает: действенность закона покоится на авторитете права, а авторитет права – на действующем законе. В этой взаимосвязи важная роль принадлежит государству, обладающему правовыми полномочиями, которые позволяют ему выступать силой права. Понятие «сила права» отражает важные свойства права: быть объективной реальностью, обладать способностью к действию, устанавливать правопорядок, содействовать формированию общественных отношений.

Сила права имеет и другой смысл, когда рассматривается как выражение воли социального субъекта. Важно отметить, что речь идет не о проявлении воли, а именно о выражении воли как способности социального субъекта реализовать право в действительность. Эта способность не является чисто правовой. Она включает психологическую составляющую – настойчивость, непоколебимость, решительность; нравственную – честность, неподкупность, обязательность; социальную – справедливость, законопослушание, исполнительность, ответственность и др. Именно поэтому право, опираясь на наличные объективные социоэкономические и социокультурные условия, способно стать силой.

Право как сила обретает жизнь через юридические законы и государственную власть. В этом аспекте саму власть следует понимать как силу, санкционированную правом. В настоящее время перед нашим обществом стоит задача создания правового государства. Это как раз и означает иметь государство как силу, которая санкционируется правом, а также иметь право, которое существует только в законах, носящих, в свою очередь, правовой характер.

Зачастую силу права усматривают в принуждении. Безусловно, принуждение присутствует при воплощении права, и именно принуждение чаще

всего лежит на поверхности юридического закона. В то же время принудительность закона бывает разной. Это зависит, прежде всего, от власти. История человечества свидетельствует о том, что государственная власть, выступающая как сила принуждения, сама может быть правовой и неправовой.

Юристы и философы тщательно исследуют феномен правового принуждения, его основные характеристики (обоснованность, реальность, законность, справедливость) и формы (проверка документов, административное задержание, привод, обыск и пр.).

Неправовая сила принуждения государственной власти проявляется в неправовых законах. Впрочем, российская правовая действительность знает и иную форму неправового принуждения: когда формально законы выступают как правовые, но государственная власть игнорирует их, а то и открыто нарушает.

Таким образом, действенность государственной власти во многом определяется тем, что собою представляет государство – и как субъект власти, и как субъект права. Государство – юридическое лицо, но не простое, а по социальному предназначению существующее ради граждан и через граждан. Следовательно, оно имеет не частно-правовой, а публично-правовой характер и призвано употребить власть на то, чтобы посредством юридических законов создать правовые условия для граждан, обеспечить правопорядок в обществе. Правовое государство обязано через силу права дать человеку возможность не только жить, но жить достойно. Магистральный путь реализации этой социальной задачи – соединение силы права с силой закона.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем заключается естественно-правовой подход к пониманию права?
2. В чем заключается позитивистский подход к пониманию права?
3. Каковы основные различия между естественным и позитивным правом?
4. Каково соотношение права и закона?
5. Как реализуется право в государстве?

ТЕМА 9. ПРАВО И ВЛАСТЬ

Центральное значение среди правовых проблем, связанных с философией права, принадлежит группе вопросов о соотношении права и власти.

Существует ряд теорий, согласно которым право – это фактически то же, что власть. Но подобная интерпретация представляется не совсем верной. Нельзя на наш взгляд смешивать или путать право с властью. Власть является необходимым условием права, без которого его существование не представляется возможным. В то время как право не может существовать без власти, власть вполне может обойтись без права, поскольку может выражаться в чистом произволе, с которым право совершенно несовместимо. Но в таком случае существует опасность непринятия её населением страны со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Власть представляет собой такую форму общественных отношений, которая может повлиять на характер и направление деятельности социальных субъектов посредством экономических, идеологических, организационных и правовых механизмов, с использованием авторитета, традиций, принуждения и наказания.

Власть выражает себя в командах, непосредственно подкрепляемых силой. Но такие команды не могут составлять никакой системы ни в смысле последовательности, не в смысле стабильности. Команды власти могут противоречить друг другу и меняться, обгоняя само время. Именно поэтому приказ суверена не может считаться правом и, безусловно, этим не может исчерпываться само право.

Даже в обстановке, когда правовые положения, нормы и принципы прямо отражают условия жизнедеятельности людей, соответствуют их интересам и поддерживаются обычаем, религиозным верованием, – даже в этом случае необходимы обеспечивающие и страховочные механизмы, которые гарантировали бы в любых ситуациях строгость и неукоснительность действия права. Основу таких механизмов составляет не что иное, как сила, которая может

быть применена лишь властью. Здесь и далее понятием «власть» охватываются не все виды господства, а только господство в области организации общественных отношений и управления, то есть, система подчинения, при которой воля одних лиц (властвующих) является императивно обязательной для других лиц (подвластных).

В первобытном обществе в качестве носителей власти, имевшей непосредственно общественный характер, выступали родовые и племенные собрания, вожаки, воины-предводители и в не меньшей мере – старики (старейшины), нередко обладавшие в данной общности тираническими прерогативами. С наступлением эры цивилизации с целью упорядочения резко усложнившихся общественных отношений потребовались более мощные институты регуляции. И именно тогда, с появлением государства и письменности, стало формироваться позитивное право – право, выраженное в юридических источниках и поддерживаемое предельно могучей властью – властью политической, государственной. Такая власть концентрируется в аппарате, обладающем инструментами навязывания воли властвующих, прежде всего, инструментами принуждения, а также институтами, способными придать воле властвующий общеобязательный характер. Наиболее пригодными для таких целей, наряду с церковными установлениями, оказались законы, учреждения юрисдикции, иные институты позитивного права, которые были объявлены элементами государственности.

Мировой опыт существования и функционирования государства и права говорит о том, что в праве выражается, прежде всего, воля властвующих. Вместе с тем, она, опасаясь социальных взрывов и утраты своего привилегированного положения, порой вынуждена считаться с волей и интересами подвластных.

Воля и интересы властвующих групп, слоев или классов, однако, не являются безграничными. Их эгоизм, как справедливо подмечал Г.Ф. Шершеневич, должен подсказывать им «благоразумие и умеренность в правовом

творчестве»⁴². Помимо использования силовых средств, они могут охранять свои интересы также с помощью права, тесно сплетая свои интересы с интересами подвластных, по возможности, не доводя последних до сознания противоположности.

Власть может быть разумной, естественной, легитимной, законной, правовой, моральной, нравственной и т.д., но она же может быть и неразумной, противоестественной, нелегитимной, незаконной, неправовой, аморальной и безнравственной.

Законная власть, то есть власть дозволенная или предписанная позитивным правом – это уже субъективное право влиять на поведение других людей. Содержанием такого права вполне может быть произвол. Но если осуществление власти регламентировано, то власть уже не является произвольной, но может являться моральной (если она регламентирована моральным чувством, совестью носителя власти), традиционной (если она регламентирована обычаем), правовой (если регламентирована правом).

Тотальная власть – это возможность влиять не только на всё поведение, но и на всю целиком активность другого человека. Чем детальнее право регламентирует проявления человеческой активности, тем оно тоталитарнее.

В соответствии с религиозной формой власти люди добровольно подчиняются власти, поскольку усматривают в этом ясный смысл, диктуемый той идеей, которой они одержимы.

Нравственная власть является, по мнению Ю.В. Тихонравова, властью жертвенной. Поскольку нравственность в определенных ситуациях жертвовать собственными интересами ради интересов других людей, нравственная власть превращается в самоотреченное служение, когда правитель жертвует собой ради тех, кем он правит (последний царь Афин Кодр, например)⁴³.

⁴² Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., Т.2. 1995. С.179.

⁴³ Тихонраов Ю.В. Основы философии права. М., 1997. С.372.

Если посмотреть на рассматриваемую проблему с противоположной стороны, то несложно заметить, что право является основным и порой единственным препятствием на пути самовозрастания и ожесточения власти. Объяснить это можно двумя основными причинами:

1. законы, юрисдикционная, правосудная деятельность, крайне необходимые и незаменимые институты, при помощи которых власть оказывается способной с наибольшим эффектом проводить свою политику, имеют по своей и сути иное, свое назначение. Право призвано утверждать начала справедливости, гарантированной свободы поведения, защищать интересы человека, что не всегда находится в согласии с притязаниями и устремлениями власти.

2. право относится к числу внешних социальных факторов, которые благодаря своим свойствам способны свести власть к социально оправданным величинам, снять крайние, социально опасные, разрушительные проявления власти.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что право и власть столь взаимосвязаны и взаимообусловлены, что ни противопоставлять, ни пытаться выяснить, что над чем доминирует, нет смысла. В конечном итоге решающую роль играют природа и характер существующего в данном обществе строя, культура политического режима и особенно – «величина» власти, уровень и объем её концентрации в функционирующих государственных учреждениях и институтах.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое властный потенциал и какова его связь с правом?
2. Каков механизм связи власти и права?
3. Что такое «порядок» как объективное явление?
4. Какую роль играют нормы в установлении правопорядка?
5. Как связаны с порядком обычаи, нравы, традиции?

ТЕМА 10. ПРАВО КАК ОБЩЕЕ БЛАГО.

Право является одной из важнейших общечеловеческих ценностей. Наука о ценностях называется аксиологией (от греческого *axios*-ценность, *logos*-учение). Она рассматривает реальность с точки зрения значения различных способов бытия человека, без которых он утрачивает человеческое.

К величайшим духовным ценностям человечества относятся сущностные характеристики права: свобода, равенство и справедливость, что позволяет выделить правовую аксиологию в самостоятельный раздел учения о ценностях. Да и само право выступает важнейшей ценностью и элементом общего блага.

В самом общем виде под общим благом в истории общества понимали то, что имело для человека положительное значение, положительный смысл.

Общее благо в юридическом контексте можно понимать как феномен, возникающий в результате функционирования права как социального института. По своей сути оно обозначает качественные характеристики вещи или явления как общечеловеческой ценности.

В философско-правового осмысление общего блага выделяют следующие его сущностные свойства. Во-первых, общее благо – это ценность, которая является значимым для людей в культурном, общественном и личностном отношении. Общее благо как высшая добродетель существовало, существует, и будет существовать, пока существует человечество. Вне человека, общее благо лишено смысла. Во-вторых, общее благо общечеловеческая ценность. Это означает, что его требования распространяются и признаются всеми людьми, независимо от пола, возраста, этнической или религиозной принадлежности. В таком общечеловеческом смысле общее благо выступает неким эталоном, с которым соизмеряются другие ценности или поступки людей. В-третьих, общее благо есть высшая ценность. Оно обладает всеми характеристиками, которые присущи высшим ценностям, и, прежде всего, неутилитарностью, т.е. ценность общего блага определяется не его практическим применением для чего-либо

иного, а все иное, напротив, приобретает значимость лишь в контексте общего блага.

В правовой сфере общее благо является предельной ценностью. Все остальные правовые ценности – свобода, равенство, справедливость, право, закон и др. – не более чем субценности, служащие для его достижения.

Правовой аспект общего блага имеет свои специфические правовые характеристики. Одной из таких характеристик является свобода. Она предполагает независимость в рамках дозволенного и недозволенного. Например, не убий, не укради, не прелюбодействуй – это рамки, в пределах которых человек свободен. Емко и точно по поводу свободы сказал И. Кант: «Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной со всеобщим законом» И далее Кант говорит: «Свобода – независимость от принудительного произвола других»⁴⁴.

Следующая правовая характеристика общего блага – равенство. Оно предполагает соразмерность, эквивалентность свободы, которой располагают разные люди. Равенство устанавливает равную меру для всех в их совместной жизнедеятельности, оно дает возможность формально (т.е. не фактически, а на уровне принципа) предоставить всем членам общества равные возможности, равные права на конкретные блага: на образование, на судебную защиту, на труд и т.п. Но формальное равенство одновременно предполагает и неравенство (в труде, в образовании и т.д.), ведь все люди разные, и лишь формальное равенство как элемент общего блага устанавливает единый масштаб, который и позволяет обнаружить фактическое неравенство в рамках правового поля и влиять на него.

Наконец, философско-правовой аспект общего блага неразрывно связан со справедливостью как субценностью – общезначимым соответствием должного и сущего, наличием и обеспечением неотъемлемых прав человека как разумного и правового существа. Справедливость всегда соотносилась с формальным

⁴⁴ Кант И. Метафизика нравов: В 2-х ч. / Кант И. Собрание сочинений: В 6-ти тт. Т.4 (2). М., 1965. С.241.

равенством в правах и ответственности, с эквивалентностью кары содеянному, с правомерностью (то есть с соответствием праву). Именно с этими сторонами справедливости связаны атрибуты богини Фемиды. Следовательно, правовая роль справедливости заключается в том, что она призвана ликвидировать привилегии, утвердить равенство и свободу людей.

Ценностные характеристики общего блага совпадают с сущностными характеристиками права. Таким образом, право это и есть элемент общего блага, ибо только права обеспечивает равенство, свободу и справедливость. И наоборот, общее благо есть результат функционирования права. В силу этого и само право есть благо.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы сущностные характеристики общего блага?
2. Каковы правовые характеристики общего блага?
3. Что означает термин «ценность»?
4. Какова природа ценностей в праве?
5. Какое место занимают ценности в структуре человеческой деятельности?
6. Какие ценности являются правовыми и почему?
7. Как соотносятся понятия: общее благо, ценности и право?

ТЕМА 11. ПРАВО КАК СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

На обыденном уровне свобода чаще всего понимается как ничем не органическое волеизъявление – «что хочу, то и делаю». На теоретическом уровне свобода понимается как согласованность действий с необходимостью, как способ существования человека.

Широко известно определение свободы, данное Б. Спинозой, позже развитое Г. Гегелем и Ф. Энгельсом: «Свобода есть познанная необходимость». В этом определении отмечены два важных момента: 1) познание необходимости и действие в соответствии с нею; 2) познание закономерностей повседневного и системного миров человека для согласования своих действий с объективными законами природы и общества.

Важным в развитии понятия свободы является то, что различают «юридическую» свободу и «фактическую свободу». Правовая свобода есть разрешение совершать определенные действия, не заботясь о том, соответствует ли это разрешение действительной возможности, то есть юридическое определение остается формальным, абстрагируясь от реальных условий ее осуществления. Фактическая свобода сводится к возможности делать и выбирать то, что хочешь. Поэтому проблема выбора – важный аспект свободы вообще и юридической свободы в частности.

Проблема выбора занимает важное место в философско-правовой мысли, ибо его наличие или отсутствие свидетельствует о наличии или отсутствии свободы. Эту проблему исследовали С. Кьеркегор, Н. Бердяев, Э. Фромм. Так С. Кьеркегор в своих сочинениях «Страх и трепет», «Или-или» показал, что вся человеческая жизнь сопряжена с процессом выбора – быть священником или актером, жениться или не жениться, быть аскетом или наслаждаться жизнью?

Человек не свободен в выборе объективных условий своей жизнедеятельности, но он обладает свободой в выборе целей. Он также более или менее свободен в выборе средств и способов, необходимых для достижения поставленной цели. То есть, когда есть выбор, то человек в нем относительно

свободен. И чем больше он имеет выбора, тем больше он имеет свободы. Однако у человека нет свободы выбора, когда он оказывается в пространстве действия юридического закона. Платить подоходный налог государству или не платить? – такой выбор с точки зрения автономии личной свободы есть. Но его нет в пространстве закона: человек должен платить подоходный налог согласно закону о налогообложении. Никакого другого бытия и выражения свободы, кроме правовой, когда речь идет о человеческой жизнедеятельности, до сих пор не изобретено.

Таким образом, свобода и право неразрывно связаны: выбор человека в самые ответственные моменты – это всегда правовой процесс. Право защищает свободу выбора, связанную с благом каждого человека и ограничивает произвол, направленный на ущемление свободы других.

В развитии понятия свобода также выделяют два типа свободы: «свободу от» (негативную свободу) и «свободу для» (позитивную свободу). Еще И. Кант разделил человеческую свободу на: позитивную – свободу добра и негативную – свободу произвола. Позитивную свободу Кант считал этически ценной, так как она опирается на нравственный категорический императив. Негативная свобода аморальна, опасна для человека и общества, а потому во имя свободы позитивной ограничивается юридическими законами, подавляется правовыми нормами. Оценка негативной свободы может быть различна с точки зрения этики и юриспруденции. Если в этике произвол однозначно осуждается, то с точки зрения юридической как действие, не согласующееся с принятыми нормами, он может быть оправдан. Например, когда человек защищает свою жизнь средствами, которые в обычных условиях противозаконны (необходимая самооборона).

Рассматривая, понятие свобода необходимо выделять «внутреннюю» и «внешнюю» свободу. Внутренняя свобода – это реально явленная свобода в смысле освобождения человека внутри себя от оков собственных предрассудков, представлений и образов. «Свобода есть внутренняя творческая энергия человека. Через свободу человек может творить совершенно новые формы жизни, новую

жизнь общества и мира». Внешняя свобода предполагает поиск органичных средств, способов и форм ограничений. Таковыми могут выступать не только юридические законы запретительного характера, но и сам факт сосуществования множества индивидов с их общественными правами и свободами.

По мнению Гегеля, ни один человек не обладает идеей о собственной свободе, если он не обладает идеей о свободе других.

Для того чтобы оценить, измерить свободу философия права использует понятие «степень свободы» и «мера свободы». Степень свободы – это существующее в обществе «свободы» – политические, экономические, социальные, культурные и др.

В юриспруденции «степень свободы» называется поколением прав. Право здесь выражает конкретно-историческую степень свободы. Сегодня различают следующие поколения прав: Первое поколение прав – право на жизнь и сохранение имущества. Оно определяется самой природой человека и выступает, как его свойство человека защищать свою жизнь и средства её обеспечения. Второе поколение прав – социально-экономические права – означает развитие свободы человека в системе социально-экономических и правовых отношений под углом зрения социальной и экономической справедливости. Третье поколение прав – право на мир, здоровую окружающую среду, образование и др. Четвертое поколение прав касается переходного состояния между жизнью и смертью как финальными ценностями человечества – аборты, эвтаназия и др.

Свобода как сущностная, содержательная характеристика человеческого бытия, развивается в следующих формах:

- политическая свобода – как равенство социальных субъектов в их отношениях с властью;
- экономическая свобода – как равенство субъектов в экономической деятельности;
- идеологическая свобода – как свобода слова, печати, вероисповедания;
- правовая свобода – как равенство всех перед законом.

Со степенью свободы тесно связана мера свободы, которая выражает единство качества и количества. Для права важно, чтобы человек отчетливо представлял ту меру свободы, которая не несет в себе заряд разрушения, зла и несправедливости. В свою очередь гражданское общество и государство используют правовые средства как страховые средства, обозначающие границы и пределы, за которые внешняя свобода социальных субъектов не должна распространяться. Меру свободы можно определить, зная, где кончается свобода и начинается преступление.

Свобода невозможна, если её не гарантирует государство. Мера свободы проявляется лишь в действующем праве, определяющем положение и роль личности в обществе. В этом смысле меру свободы человека как данной конкретной определенности представляет юридический закон.

Свобода личности детерминируется обществом, его развитостью, законодательством, культурой. Кант, много внимания уделивший изучению взаимоотношений человека и общества говорил следующее: «Государственный строй, основанный на наибольшей человеческой свободе, занятую оставить согласно законам, благодаря которым свобода каждого совместима со свободой всех остальных... есть та идея, которую необходимо брать за основу при составлении не только конституции государства, но и всякого отдельного закона». Это и составляет номинальную, ограниченную обусловленную свободу человека, живущего в обществе. Признавая себя его законным гражданином, человек вынужден считаться с существованием, потребностями, волей и намерениями других людей и это обуславливает взятием им на себя обязательств не наносить ущерб этим людям способом, не предусмотренным общепринятыми правилами, нормами, законами. Определяя право, Кант писал: «Это совокупность условий, при которых произвол одного совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы»⁴⁵.

⁴⁵ Кант И. Метафизика нравов: В 2-х ч. / Кант И. Собрание сочинений: В 6-ти тт. Т.4 (2). М., 1965. С.248.

Таким образом, одним из важнейшим условий общественного устройства является условие поддержания гармонии номинальных, ограниченных и обусловленных свобод всех отдельных граждан, социальных институтов представленных в человеческом обществе.

Помимо прав, которые получает свободный человек, она (свобода) требует от него и ответственности (выполнение обязанностей) перед обществом. Здесь ответственность выступает органическим свойством свободы. Произвол именно поэтому не является свободой, что не предполагает ответственности.

Как уже отмечалось, свобода – это возможность жить по-своему в пределах, допускаемых нормами общества. А жить по-своему означает: выбирать между добром и злом, справедливостью и несправедливостью, нравственным и безнравственным, быть творцом, реализовать себя как личность и отвечать за свой выбор перед обществом и самим собой. Любая деятельность, так или иначе, связана с ответственностью.

Ответственность бывает реальной и потенциальной. Реальная ответственность связана с реальными действиями, которые осуществляет человек, а потенциальная ответственность с потенциальными действиями, то есть с готовностью субъекта отвечать за любые последствия своей деятельности.

Формы ответственности в зависимости от общественного бытия бывают: политическая ответственность, правовая ответственность, нравственная ответственность, экологическая ответственность. Любая такая ответственность тесно связана с сознанием и уровнем культуры социального субъекта. Так на правовую ответственность весьма серьезно влияют такие факторы, как возраст человека, его психическое состояние. В нравственной ответственности лидируют факторы совести и долга; в психологической – факторы стыда, переживания по поводу невыполненного долга, обязательства.

С ответственностью тесно связана вина. Это осознание человеком своих безответственных решений и действий. Взаимосвязь ответственности и вины заключаются в том, что ответственность есть неотъемлемое свойство свободы, а

вина есть одно из выражений ответственности. С юридической точки зрения вина есть психическое отношение индивида к своему противоправному поведению (действию или бездействию) и его последствиям. Это понятие («вина») довольно, часто встречается в юриспруденции. Слова и словосочетания с этим понятием мы видим, начиная от процесса обвинения, обвинительного заключения, обвинительного приговора до лица, в отношении которого вынесено обвинение, т.е. обвиняемого. С философско-правовой точки зрения вина – это состояние сознания субъекта, обусловленное пониманием причиненного вреда. Вина неразрывно связана с проступком или с преступлением, но субъект не всегда готов их осознать. Зачастую он пытается переложить свою вину на другого, найти причины вины вне себя. Вина осознается самим человеком и психологически, и нравственно, но с точки зрения права её устанавливает только суд.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие аспекты свободы выделяют при рассмотрении её сущности?
2. Какое место занимает проблема выбора в контексте понятия «свобода»?
3. Что такое внутренняя и внешняя свобода?
4. Что означает «степень» и «мера» свободы?
5. Каково соотношение ответственности и вины?
6. Как связана свобода личности с социумом?

ТЕМА 12. ПРАВО КАК РАВЕНСТВО И СПРАВЕДЛИВОСТЬ.

Понимание права как равенства (как общего масштаба и равной меры свободы людей) включает в себя с необходимостью и справедливость.

В контексте различения права и закона это означает, что справедливость входит в понятие права, что право по определению справедливо, а справедливость – внутреннее свойство и качество права, категория и характеристика правовая, а не внеправовая (не моральная, нравственная, религиозная и т. д.).

Поэтому всегда уместный вопрос о справедливости или несправедливости закона – это по существу вопрос о правовом или неправовом характере закона, его соответствии или несоответствии праву. Но такая же постановка вопроса неуместна и не по адресу применительно к праву, поскольку оно (уже по понятию) всегда справедливо и является носителем справедливости в социальном мире.

Более того, только право и справедливо. Ведь справедливость потому собственно и справедлива, что воплощает собой и выражает общезначимую правильность, а это в своем рационализированном виде означает всеобщую правомерность, т. е. существо и начало права, смысл правового принципа всеобщего равенства и свободы.

И по смыслу, и по этимологии справедливость (*justitia*) восходит к праву (*jus*), обозначает наличие в социальном мире правового начала и выражает его правильность, императивность и необходимость.

Латинское слово «юстиция» (*justitia*), прочно вошедшее во многие языки, в том числе и в русский, переводится на русский язык то как «справедливость», то как «правосудие», хотя по существу речь идет об одном и том же понятии – о справедливости, включающей в себя и правосудие (и в исходном значении суждения по праву, и в производном значении судебного решения спора в соответствии с правом, справедливо). Кстати, все эти аспекты правового смысла справедливости нашли адекватное отражение в образе богини справедливости Фемиды с весами правосудия. Используемые при этом символические средства

(богиня с повязкой на глазах, весы и т. д.) весьма доходчиво выражают верные представления о присущих праву (и справедливости) общезначимости, императивности, абстрактно-формальном равенстве (повязка на глазах богини означает, что абстрагированный от различий равный правовой подход ко всем, невзирая на лица, – это необходимое условие и основа для объективного суждения о справедливости).

Справедливо то, что выражает право, соответствует праву и следует праву. Действовать по справедливости – значит действовать правомерно, соответственно всеобщим и равным требованиям права.

Построение общества на справедливых началах предполагает равенство. Именно поэтому право воспринимается человеком как справедливость через равенство.

В истории общества понятие справедливость и равенство зачастую отождествляли. Так, французский философ П.Ж. Прудон считал справедливость основным понятием нравственности. События Великой французской революции подтолкнули его придать справедливости значения равноправия. Уже в раннем сочинении «Что такое собственность» Прудон отождествлял справедливость и равноправие, ссылаясь на определение древних мыслителей: *justum aequale est, injustum inaequale* – «справедливо то, что равно, несправедливо неравное»⁴⁶.

Образ права как справедливости через равенство нашел свое отражение в изображении Фемиды: повязка на глазах богини правосудия – символ беспристрастия, а весы – символ объективного суждения о справедливости.

В основу правового, справедливого равноправия положен принцип естественного права: то, что признается справедливым для себя, должно признаваться справедливым по отношению к другому лицу. Правовая справедливость выступает как фиксированный законом регулятор экономической, политической, религиозной, нравственной, социальной и других

⁴⁶ Прудон П.Ж. Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти. М.,1998. С.79.

форм справедливости. Она выступает как средство обеспечения равных прав, исключает привилегии и неравенство людей перед законом.

В самом общем виде равенство – это философская категория, отражающая отношения между явлениями, объектами и субъектами, которое подразумевает их одинаковость, взаимное соответствие в данных условиях.

В обществе понятие равенство менялось от равного дележа материальных благ (уравниловка) до равенства в правах и обязанностях. Самое важное в равенстве это то, что должно быть справедливым: то, что есть право для одного, должно быть правом и для другого, и то, что есть обязанность для одного, должно быть обязанностью для другого.

Другой, не менее важный, аспект единства справедливости и равенства как выражения соразмерности и эквивалента зафиксирован в традиционном естественно-правовом определении справедливости как воздаяния равным за равное.

В обобщенном виде можно сказать, что справедливость – это самосознание, самовыражение и самооценка права и потому вместе с тем – правовая оценка всего остального, внеправового.

При отрицании правовой природы справедливости по существу мы имеем дело с тем же самым, но уже применительно к справедливости, т. е. с неправовой (антиправовой или внеправовой) справедливостью. По логике такого подхода получается, что право как таковое (право вообще, а не только антиправовой закон) несправедливо, а справедливость исходно представлена в том или ином внеправовом (социальном, политическом, религиозном, моральном и т. и.) начале, правиле, требовании.

Здесь, следовательно, справедливость права, если таковая вообще допускается, носит производный, вторичный, условный характер и поставлена в зависимость от подчинения права соответствующему внеправовому началу. И поскольку такие внеправовые начала лишены определенности принципа правового равенства и права в целом (объективной всеобщности правовой нормы

и формы, единого масштаба права, равной меры правовой свободы и т. д.), они неизбежно оказываются во власти субъективизма, релятивизма, произвольного усмотрения и частного выбора (индивидуального, группового, коллективного, партийного, классового и т. д.). Отсюда и множественность борющихся между собой и несогласуемых друг с другом внеправовых представлений о справедливости и праве, односторонних претензий того или иного частного начала на всеобщее, присущее праву и справедливости.

С позиций правовой всеобщности (формально-определенной всеобщности правового равенства, свободы и справедливости), в равной мере значимой для всех, независимо от их моральных, религиозных, социальных, политических и иных различий, позиций и интересов, все эти внеправовые начала с представленными в них особыми потребностями, требованиями и т. д. – лишь особенные сферы в общем пространстве бытия и действия права и правовой справедливости, специфические объекты, а не субъекты справедливой правовой регуляции.

Право (и правовой закон) не игнорирует, конечно, все эти особенные интересы и притязания, и они должны найти в нем свое надлежащее (то есть именно – справедливое) признание, удовлетворение и защиту. А это возможно только потому, что справедливость (и в целом право, правовой подход и принцип правовой регуляции) не сливается с самими этими притязаниями и не является нормативным выражением и генерализацией какого-либо одного из таких частных интересов. Напротив, справедливость, представляя всеобщее правовое начало, возвышается над всем этим партикуляризмом, «взвешивает» (на единых весах правовой регуляции и правосудия, посредством общего масштаба права) и оценивает их формально-равным, а потому и одинаково справедливым для всех правовым мерилom.

Например, те или иные требования так называемой «социальной справедливости», с правовой точки зрения, имеют рациональный смысл и могут быть признаны и удовлетворены лишь постольку, поскольку они согласуемы с

правовой всеобщностью и равенством и их, следовательно, можно выразить в виде требований самой правовой справедливости в соответствующих областях социальной жизни. И то, что именуется социальной справедливостью, может как соответствовать праву, так и отрицать его. Это различие и определяет позицию и логику правового подхода к соответствующей социальной справедливости.

Так в принципе обстоит дело и в тех случаях, когда правовой справедливости противопоставляют требования моральной, нравственной, политической, религиозной и иной справедливости.

В пространстве всеобщности и общезначимости принципа правового равенства и права как регулятора и необходимой формы общественных отношений свободных субъектов именно правовая справедливость выступает как критерий правомерности или неправомерности всех прочих претензий на роль и место справедливости в этом пространстве. Отдавая каждому свое, правовая справедливость делает это единственно возможным, всеобщим и равным для всех правовым способом, отвергающим привилегии и утверждающим свободу.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем заключается онтологическое и аксиологическое содержание понятия «равенство»?
2. Сравните содержание понятий «равенство» и «уравниловка».
3. Перечислите основные признаки (черты) справедливости. Что служит критерием справедливости?
4. Что такое правовое равенство?
5. Дайте характеристику справедливости как равенству?

ТЕМЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Философия права как наука и учебная дисциплина

Вопросы для обсуждения:

1. Понятие философии права, различные подходы.
2. Предмет философии права.
3. Категории философско-правового знания.
4. Функции философии права.
5. Структура философии права.

Рефераты:

1. Специфика философского знания в правоведении.
2. Проблема возникновения философии права.
3. Основные доктрины в философии права.
4. Современное состояние философии права.

Тема 2. Философия права как методология познания и преобразования правовой действительности

Вопросы для обсуждения:

1. Философия права как системообразующая основа знаний о правовой реальности, объективном и субъективном, материальном и идеальном бытии правового человека.
2. Методология как учение о методах познания и преобразования действительности.
3. Проблема систематизации методов.
4. Всеобщие, общенаучные и специальные методы познания и преобразования правовой реальности.

Рефераты:

1. Границы и возможности познания правовой реальности.

2. Классовый и внеклассовый характер познания правовой реальности.
3. Диалектическая логика и правовая реальность.

Тема 3. Философия права в России

Вопросы для обсуждения:

1. Зарождение философско-правовых взглядов в Древней Руси
2. Философско-правовая мысль России XVIII в. (С.Е. Десницкий, А.П. Куницын, В.Т. Золотницкий).
3. Философия права в России XIX-XX вв. (Б.Н. Чичерин, В.С. Соловьев, П.И. Новгородцев, И.А. Покровский, И.А. Ильин и др.) и ее особенности.
4. Специфика правопонимания в СССР. Политический и идеологический факторы и их роль в развитии концепций советского права.
5. Возрождение философии права.
6. Состояние философско-правовой мысли в современной России.

Рефераты:

1. Истоки формирования русской философии права.
2. Славянофильство и западничество о праве и законе: история и современность.
3. Правовые концепции П.И. Стучки, Е.Б. Пашуканиса, М.А. Рейснера.
4. Либертарно-юридическая теория В.С. Нерсесянца.

Литература для аннотирования:

1. Ильин И.А. О правосознании. – Москва: ООО «Рарог», 1993. – 243 с.
2. Нерсесянц В.С. Философия права. – Москва: НОРМА, 2001. – 647 с.
3. Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. – Москва: Наука, 1996. – 269 с.
4. Соловьев В.С. Оправдание добра. – Москва: Юрайт, 2025. – 468 с.
5. Трубецкой Е.Н. Труды по философии права Санкт-Петербург: Изд-во Рус. Христиан. гуманист. ин-та, 2001. – 540 с.

6. Чичерин Б.Н. Философия права. Избранные сочинения. – Москва: Юрайт, 2025. – 371 с.
7. Шершеневич Г.Ф. История философии права. – Санкт-Петербург: Лань, 2001. – 525 с.

Тема 4. Философия права в XX- XXI в.: основные концепции

Вопросы для обсуждения:

1. Философские итоги (выводы) развития права в XX в.
2. Новые подходы в правопонимании: феноменологические, герменевтические, «критические», системные, социокультурные, тендерные и иные направления в исследовании права.
3. Проблема развития права на современном этапе: концепция управляемого развития общества, теория открытого государства (Поппер), концепция правозаконности (Хайек), концепция легитимности (Хабермас).
4. Философия о методологических и иных идейно-теоретических предпосылках модернизации права в современной России.

Рефераты:

1. Концепции «возрожденного» естественного права.
2. Экзистенциальная философия права.
3. Неопозитивистская концепция права.
4. Онтологическая концепция права.
5. Познавательная-критическая теория права.

Литература для аннотирования:

1. Кельзен Г. Чистое учение о праве. – Санкт-Петербург: ООО Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2015. – 542 с.
2. Ллойд Д. Идея права: репрессивное зло или социальная необходимость? – Москва: Книгодел, 2009. – 374 с.
3. Ролз Дж. Теория справедливости. – Москва: URSS, 2010. – 534 с.

4. Франк С.Л. Реальность и человек. – Москва: Директ-Медиа, 2016. – 390 с.
5. Харт Г.Л.А. Понятие права. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2007. – 300 с.

Тема 5. Сущность права и законности

Вопросы для обсуждения:

1. Понятие и сущность права.
2. Понятие и сущность законности.
3. Законность как принцип, метод, режим, состояние.
4. Принципы законности.
5. Право, закон и законность.

Рефераты:

1. Эволюция понятия права в отечественной теории государства и права.
2. Незнание закона не освобождает от ответственности. А вот знание нередко освобождает.
3. Генезис понимания законности в отечественной теории государства и права.
4. Укрепление законности – условие формирования правового государства.

Литература для аннотирования:

1. Гегель Г.В.Ф. Философия права. – Москва: Юрайт, 2025. – 292 с.
2. Керимов Д.А. Основы философии права. – Москва: Манускрипт, 1992. – 190 с.
3. Ковлер И.А. Антропология права. – Москва: НОРМА, 2002. – 467 с.
4. Лейст О.О. Сущность права. Проблемы теории и философии права. – Москва: Зерцало, 2002. – 339 с.
5. Мальцев Г.В. Нравственные основания права. – Москва: НОРМА, 2019. – 400 с.

Тема 6. Человек как правовое существо.

Вопросы для обсуждения:

1. Сущность человека как правового существа.
2. Основные механизмы формирования правового человека: интернационализация и социализация.
3. Общественные потребности, нормы права и правовые отношения как формы правового регулирования и «внешнего» воспитания правового человека.
4. Сущность и основные направления процесса правовой социализации.

Рефераты:

1. Природа правопослушания человека.
2. Проблемы формирования правовой личности в российском обществе.
3. Проблема человека как правового существа в истории философско-правовой мысли.
4. Обоснование долга повиноваться закону.

Литература для аннотирования:

1. Ильин И.А. О сущности правосознания. – Москва: ООО «Рарог», 1993. – 234 с.
2. Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов. – Санкт-Петербург: Наука, 1995. – 528 с.
3. Нерсесянц В.С. Право – математика свободы. – Москва: Юрист, 1996. – 157 с.
4. Оболонский А.В. Человек и власть: перекрестки российской истории. – Москва: Академкнига, 2002. – 416 с.
5. Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. – Москва: Политиздат, 1992. – 544 с.

Тема 7. Право и закон: природа, сущность, взаимодействие.

Вопросы для обсуждения:

1. Право как общественная необходимость.
2. Сила права и сила закона.
3. Законы общества и законы государства.
4. Специфика правового закона.
5. Закон как выразитель «развитости» права.

Рефераты:

1. Законы общества и законы государства.
2. Диалектика объективного и субъективного в законе.
3. Причины возникновения справедливых и несправедливых законов.

Тема 8. Право и власть.

Вопросы для обсуждения:

1. Сущность власти и ее внутренняя противоречивость.
2. Право как ограничитель власти.
3. Право и государственная политика.
4. Властное насилие и государственное принуждение.

Рефераты:

1. Регресс государственности как результат чрезвычайных (внезаконных) методов правления.
2. Проблема гражданского неповиновения.
3. Типы насилия и принуждения в правовой сфере (юридический морализм, юридический патернализм, принцип непричинения вреда).
4. Проблема демократии в современных государствах / кризис современной демократии.

Тема 9. Право как общее благо.

Вопросы для обсуждения:

1. Условия существования общего блага и его конкретные проявления.
2. Функции общего блага: ценностно-правовой ориентации, ценностно-правовой регуляции и ценностно-правовой организации.
3. Право как ценность.
4. Ценности права как элементы общего блага.
5. Ценность права и ценности права в современном обществе.

Рефераты

1. Категория «благо» в истории философско-правовой мысли.
2. Поиски и обоснование общего блага И. Кантом.
3. Общее благо как высшая ценность, его основные характеристики.

Тема 10. Право как свобода и ответственность.

Вопросы для обсуждения:

1. Свобода как важнейшее определение человека.
2. Свобода как выбор.
3. Степень и мера свободы.
4. Политическая, экономическая, идеологическая, правовая свобода.
5. Ответственность – органическое свойство свободы.

Рефераты:

1. Роль свободы в истории развития человечества.
2. Ответственность как неотъемлемый признак правовой свободы.
3. Отрицание произвола по отношению к другим, как условие правовой свободы.
4. Неправовое содержание свободы.

Тема 11. Право как равенство и справедливость.

Вопросы для обсуждения:

1. Справедливость: природа и сущность.
2. Критерии, принципы и формы справедливости.
3. Справедливость как начало права, его смысл и существо.
4. Справедливость как равенство.
5. Равенство и уравниловка.

Рефераты:

1. Раскрытие проблем справедливости Сократом, Аристотелем.
2. Раскрытие проблем справедливости И. Кантом, Г. Гегелем.
3. Современные концепции справедливости.
4. Проблемы равноправия и равенства в российском праве.

Тема 12. Ценностные установки и ценностные ориентации в правовой реальности.

Вопросы для осуждения:

1. Сходство и различие ценностных и правовых отношений.
2. Правовые ценности как форма проявления правовых общественных отношений.
3. Правовая оценка и ее конкретно-исторический характер.
4. Ценностные правовые установки и ориентации: единство и противоречия.
5. Правовые ценностные установки как фактор формирования активных социальных субъектов.

Рефераты:

1. Обоснование ценностных критериев в праве.
2. Ценность права в контексте системы ценностей современного российского общества
3. Ценностная рефлексия и конфликты.

Литература для аннотирования:

1. Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов. – Санкт-Петербург: Наука, 1995. – 528 с.
2. Мальцев Г.В. Нравственные основания права. – Москва: НОРМА, 2019. – 400 с.
3. Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. – Москва: НОРМА, 1998. – 45 с.
4. Нерсесянц В.С. Право – математика свободы. – Москва: Юрист, 1996. – 157 с.
5. Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия. – Москва: Юрайт, 2025. – 468 с.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Основная:

1. Философия права: учебник / под общ. ред. А.И. Клименко, А.Д. Иоселиани. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юнити-Дана, 2023. – 432 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=712621>. – Текст: электронный.
2. Философия права / А.А. Головина, М.В. Залоило, Д.А. Пашенцев и др.; отв. ред. Н.Н. Черногор, О.Ю. Рыбаков; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – Москва: Статут, 2018. – 224 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=497359>. – Текст: электронный.
3. Сорокин, В. А. Философия права: учебное пособие для студентов магистров юридического факультета направления подготовки «Юриспруденция» очной, очно-заочной, заочной форм обучения / В. А. Сорокин. – Москва: Московский государственный лингвистический университет (МГЛУ), 2021. – 59 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=710644>. – Текст: электронный.

Дополнительная:

4. Чичерин, Б.Н. Философия права / Б.Н. Чичерин. – Москва: Директ-Медиа, 2011. – 557 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=83988>. – ISBN 978-5-4460-2471-1. – Текст: электронный.
5. Гегель, Г.В.Ф. Философия права / Г.В.Ф. Гегель; пер. с нем. Б.Г. Столпнер, М.И. Левиной. – Москва: Директ-Медиа, 2002. – 927 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=7088>. – ISBN 978-5-9989-0252-9. – Текст: электронный.
6. Малахов, В.П. Философия права: Идеи и предположения / В.П. Малахов. – Москва: Юнити-Дана, 2012. – 392 с. – (Cogito ergo sum). – Режим доступа:

по подписке. – URL: [https:// biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117904](https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117904). – ISBN 978-5-238-01427-2. – Текст: электронный.

7. Лейст, О.Э. Сущность права: проблемы теории и философии права: [16+] / О.Э. Лейст; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. – Москва: Зерцало-М, 2011. – 352 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=135167>. – ISBN 978-5-94373-179-2. – Текст : электронный.
8. Проблемы теории права и правореализации: учебник / отв. ред. Л.Т. Бакулина. – Москва : Статут, 2017. – 384 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=497318>. – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-8354-1307-2 (в пер.). – Текст : электронный.

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Сущность философии права, ее предметное поле и отличие от теории государства и права, политологии, социологии и других общественных и гуманитарных наук.
2. Структура философии права
3. Способы обоснования права: объективизм, субъективизм, интерсубъективизм
4. Функции философии права, ее значение для профессии юриста.
5. Типы философских концепций права: естественное право, позитивное право, гуманистическое право.
6. Основные категории философии права и методы познания правовой реальности.
7. Предпосылки возникновения правовых воззрений в родовом строе.
8. Правовая мысль Древней Индии.
9. Философско-правовая мысль Древнего Китая.
10. Теологическая трактовка права в эпоху Средневековья.
11. Экономические и социально-политические предпосылки изменения правовой реальности Нового времени.
12. Учение Т. Гоббса о естественных законах и общественном договоре.
13. Дж. Локк о человеке как правовом существе.
14. Ш. Монтескье о законе как условии свободы.
15. Историческая школа права (19 век).
16. Фундаментальные идеи социологического типа правопонимания.
17. Концепция возрожденного естественного права XX столетия.
18. Гуманистические основы философско-правовых воззрений И. Канта.
19. Гегель о философии права и ее предмете.
20. Классово-экономическая теория права К. Маркса и Ф. Энгельса.
21. Нормативная теория права Г. Кельзена.

22. Развитие зарубежной философии права во второй половине XX века в неокантианстве, неогегельянстве, феноменологии, экзистенциализме, психоанализе, неомарксизме, неопозитивизме.
23. Становление философии права как научной дисциплины.
24. Основные идеи первых русских теоретиков философии права: Я.П. Козельский, С.Е. Десницкий, И.А. Третьяков.
25. Вопросы права в споре славянофилов и западников.
26. Правовой либерализм Б.Н. Чичерина.
27. Проблемы права и нравственности в творчестве В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина.
28. Основные направления развития философии права в России XX века.
29. Коммуникативная концепция права: основоположники, сущность
30. Сущность человека как правового существа. Основные механизмы формирования правового человека: интернационализация и социализация.
31. Общественные потребности, нормы права и правовые отношения как формы правового регулирования и «внешнего» воспитания правового человека.
32. Естественные», «священные», «неотчуждаемые» права человека в современной философии права: смысл и содержание
33. Ценность и функции прав человека
34. Сущность и основные направления процесса правовой социализации.
35. Право как общее благо. Условия существования общего блага и его конкретные проявления.
36. Право и мораль: их соотношение
37. Право как ценность.
38. Право как свобода и ответственность.
39. Право как равенство и справедливость. Проблема справедливости в истории философско-правовой мысли.
40. Право и правовая реальность.

41. Право и закон.
42. Право и власть.
43. Конструкция правового государства как институционально-властный аспект выражения и оформления конституционного правопонимания.
44. Правоотношения в системе общественных отношений.
45. Правосознание в системе общественного сознания.
46. Правовой порядок как философско-правовая проблема.
47. Философия права как методология познания и преобразования правовой действительности.
48. Современное право и герменевтика.
49. Правовая деятельность как способ бытия правовой реальности.
50. Плюрализм как особенность философско-правовой мысли XXI столетия.

ГЛОССАРИЙ

Абсолют – философская категория, обозначающая первоначало всего сущего (включая право), вечное, безусловное, бесконечное, совершенное, мыслимое в единстве и всеобщности.

Абсолютная идея – основная категория философии Гегеля, обозначающая объективную, идеальную, самопознающую первооснову мира, которая в процессе развития воплощается в природе, человеке, обществе, культуре, правовой действительности

Абстрагирование – операция мысленного отвлечения познающего субъекта от ряда свойств, связей, отношений изучаемого явления, которые с точки зрения решаемой задачи представляются несущественными.

Абстракция – понятие, образуемое в результате отвлечения от несущественных (в определенном отношении) сторон рассматриваемого явления с целью выделения изучаемых свойств.

Аксиомы права – фундаментальные принципы человеческого сосуществования и, одновременно, установки правосознания, которые делают право возможным. По И. Ильину, таковыми являются: закон духовного достоинства, закон автономии и закон взаимного признания.

Антропология права – направление философии права, рассматривающее все явления правовой действительности как условия и формы человеческого существования.

Антропоцентристская рефлексия права – философское представление о природе права как проявлении сущностных качеств человеческой жизнедеятельности.

Благо – понятие, обозначающее нечто положительное для телесного и духовного развития человека, ценное для удовлетворения его потребностей.

Верховенство права – признак правового государства, который означает, что ни один государственный орган, должностное лицо, общественная организация, ни один человек не освобождается от обязанности подчиняться закону.

Власть – способность и возможность социального субъекта осуществлять свою волю, используя различные средства (авторитет, силу, традиции, закон, техники манипуляции сознанием и т.д.). Власть осуществляет себя как подчинение (насильственное или добровольное), как примат воли одних людей над волей других.

Воля – сознательное и свободное устремление человека к осуществлению определенной цели, которая для него представляет ценность;

противоположна импульсивным стремлениям и влечениям. Как правило, понятие воли относится к зрелой личности, полностью отдающей себе отчет в своих действиях и поступках.

Глобализация – объективная тенденция мирового развития, проявляющееся в превращении современной мировой цивилизации во взаимосвязанное и взаимозависимое целостное образование во всех сферах общественного бытия.

Гносеология права – распространение философской теории познания в область правовых явлений; направление философии права, изучающее закономерности познания правовой действительности.

Государство – историческая форма союза людей, которая в идеале имеет целью свободу и благополучие граждан, выражает их всеобщую волю. Признаки государства: наличие особой системы органов и учреждений, осуществляющих функции государственной власти; право, закрепляющее определенную систему норм, санкционируемых государством; единая территория, на которую распространяется юрисдикция данного государства и др.

Гражданин – индивид, который рассматривается не сам по себе, а в его отношениях с государством, т.е. как личность, которая обладает определенным правовым статусом.

Гражданское общество – совокупность моральных, религиозных, национальных, социально-экономических, семейных отношений и институтов, при помощи которых удовлетворяются интересы индивидов и их групп.

Гуманизация права – ориентация развития права на гуманистические ценности и нравственные идеалы, связанные с благом каждого человека и человечества в целом.

Демократия – форма государственного устройства, основанная на признании народа источником власти, на принципах равенства и свободы; при демократии официально признается власть большинства при соблюдении прав меньшинства, равноправие граждан, верховенство права (правовое государство), разделение властей, выборность основных органов государства.

Дигесты – правовые сборники систематически расположенных кратких извлечений из законов и сочинений юристов.

Диктатура – неограниченная, бесконтрольная власть, как правило, связанная с концентрацией власти в руках ограниченного круга лиц (политической партии) и реализуемая насильственными методами.

Доктрина – систематизированное учение, включающее теоретическое обоснование и обосновывающее определенную практическую направленность деятельности.

Естественное право – совокупность принципов, правил, прав, ценностей, вытекающих из самой природы человека и нуждающихся в закреплении позитивным (официально действующим) правом.

Закон науки – выражение объективных, общих, необходимых, существенных, устойчивых, повторяющихся связей действительности, фиксируемых с точностью до используемых в познании средств.

Закон юридический – юридический акт, принятый установленным порядком высшим органом государственной власти, регулирующий наиболее важные общественные отношения.

Закономерность – совокупность взаимосвязанных по содержанию законов, обеспечивающих устойчивую тенденцию в изменении изучаемых явлений действительности.

Идеология – система общественных идей, теорий, взглядов, отображающих социальную действительность с точки зрения интересов определенных социальных групп.

Интегративная юриспруденция – формирующая область правового знания, имеющая целью объединение разнообразных юридических подходов, концепций в целостное образование.

Историческая школа права – направление философско-правовой мысли, рассматривающее право как продукт стихийного образования норм общения, принимаемых народом под влиянием разнообразных жизненных обстоятельств.

Источники права – акты, санкционирующие нормы права; формы закрепления (внешнего выражения) правовых норм, такие как нормативные правовые акты, правовые обычаи, судебные процедуры, договоры нормативного содержания.

Каноническое право – совокупность канонов, правил, установленных церковью и регулирующих внутрицерковные отношения.

Категории – наиболее общие понятия, выражающие основные, существенные стороны действительности и отношения человека к миру.

Легальность — свойство всего, что согласуется с положениями закона, хотя может противоречить закону моральному.

Легитимность – формальное соответствие рассматриваемого общественного явления действующим нормативным правовым актам.

Либерализм – социально-политическая доктрина, основной идеей которой является признание ценности свободы индивида в экономической, политической и других сферах жизни общества.

Либертарно-юридическая концепция права – теория, рассматривающая сущность права как реализацию принципов формального равенства и свободы личности.

Личность – индивидуальный человек как субъект общения и деятельности, а также своих собственных сил, способностей, интересов, устремлений. Бытие человека в качестве личности является условием воспроизводства и обновления социальных процессов.

Логос – в древнегреческой философии – всеобщий закон, основа мира, его порядок и гармония.

Методология права – учение о методах познания права: философском, общенаучном, юридическом.

Методология философии права – систематизированная совокупность познавательных средств, позволяющая исследовать многогранную правовую реальность в ее разнообразных связях с другими сферами общественной жизни.

Мировоззрение – совокупность обобщенных представлений человека о мире, месте человека в мире, оснований человеческих отношений с миром, которые выполняют функцию человеческого самосознания и мироориентации.

Наказание – установленная законом мера государственного принуждения, носящая публичный характер, применяемая судом в приговоре к лицу, виновному в совершении преступления; по своему содержанию является карой за совершенное преступление, выражает от имени государства отрицательную оценку преступлению и лицу, его совершившему.

Норма права – общеобязательное правило поведения, установленное или санкционированное государством и обеспеченное его принудительной силой.

Общественный договор – концепция возникновения государства и права в результате добровольного соглашения между людьми.

Обычное право – система норм (правил поведения), основывающихся на обычае и закрепляющихся в правовой системе общества.

Онтология права – распространение философской онтологии в область правовых явлений; направление философии права, рассматривающее формы бытия правовой действительности.

Охлократия – власть толпы, характерная для переходных и кризисных периодов; вырожденная форма демократии, основанная на меняющихся прихотях толпы, постоянно попадающей под влияние демагогов.

Парадигма – установившийся образец (эталон) мышления, совокупность онтологических убеждений, ценностных установок, схем решения типичных проблем, обеспечивающих непрерывность определенной научной или мировоззренческой традиции. В рамках одной парадигмы могут существовать несколько теорий.

Права человека – правовой статус человека, его неотчуждаемые возможности и притязания в разных сферах общественной жизни.

Право – рефлексивная нормативно-властная форма социального бытия человека, эмпирически выступающая как система общеобязательных социальных норм, охраняемых силой государственного принуждения.

Правовая действительность – совокупность всех форм наличного бытия правовых явлений.

Правовая деятельность – особый вид социальной деятельности, имеющий целью правовое регулирование общественных отношений, включающий в себя создание и применение норм права, формирование субъектов правоотношений, научные исследования и разработки в правовой сфере.

Правовая культура – неотъемлемая часть культуры общества в целом, выражает определенный уровень развития правосознания и состояния законности, характеризует степень правоспособности и дееспособности граждан общества в разрешении общественных противоречий.

Правовая онтология – раздел философии права, в котором исследуются проблемы природы права и его основ, сущности права и форм его существования.

Правовая реальность – понятие, которое употребляется для обозначения особого автономного мира права со своими законами и логикой функционирования и развития, со своими «несущими конструкциями» и способом их связи в одно целое.

Правовая система – совокупность взаимозависимых, согласованных и взаимодействующих правовых средств, которые регулируют общественные отношения, а также элементов, которые характеризуют уровень правового развития той или иной страны.

Правовое государство – всеохватывающая политическая организация общества, основанная на верховенстве права, которое создает условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека, гражданина, а также последовательного ограничения государственной власти с целью недопустимости злоупотреблений с ее стороны.

Правовое общество – общество, в котором все субъекты подчиняются праву не по принуждению, а по убеждениям, правовая реальность, что существует в обществе, позволяет им беспрепятственно выражать свое мнение, принимать собственные решения, быть самостоятельными.

Правовое равенство – это равенство свободных и равенство в свободе, общий масштаб и равная мера свободы индивидов, когда свобода каждого есть условие свободы другого.

Правовое регулирование – процесс воздействия государства на общественные отношения с помощью юридических норм.

Правовой нигилизм – позиция отрицания гуманистического смысла права, а поэтому – отрицания самостоятельной роли права как регулятора сосуществования людей.

Правовой обычай – исторически сложившееся правило поведения, взятое под охрану государством, один из источников права.

Правовой объективизм – способ осмысления права, который видит источники права в объективном мире, в социальной реальности.

Правовой позитивизм – способ осмысления права, который сводит многогранную правовую реальность к позитивному праву; основывается на эмпирическом познании права, утверждает относительность правовых норм и ценностей, ценностную нейтральность права и считает право производным только от воли государства.

Правовой субъективизм – способ осмысления права, который усматривает смысл права в сознании субъекта, в идее права.

Правовые ценности – высшие регулятивы (идеи) сознания, руководствуясь которыми, мы определяем горизонт движения нашего мышления и практики в обосновании наших прав, обязанностей и правовых норм.

Правопонимание – процесс и результат целеустремленной умственной деятельности человека, который включает в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к целостному социальному явлению.

Правоприменение – деятельность государства по применению и обеспечению выполнения обязательных для общего исполнения правовых норм.

Правосознание – в широком смысле – совокупность представлений и чувств, которые выражают отношение конкретного индивида, группы, общества в целом к праву и правовым явлениям в общественной жизни; в строгом смысле – ценностная ориентация на идеал правового государства, который имеет безусловный характер и определяет практическое поведение человека как гражданина.

Правовые отношения – общественные отношения, урегулированные нормами права, участники которых являются носителями определенных прав и обязанностей.

Правотворчество – деятельность государства по установлению обязательных для общего исполнения правовых норм, изданию соответствующих государственных нормативных актов, законов, указов, постановлений и т.д.

Преамбула – вводная часть конституции, международного договора или какого-либо иного важного акта, содержащая указания на обстоятельства, послужившие поводом к изданию соответствующего акта, на его мотивы и цели.

Предмет философии права – неюридические (предельные) основания права. Философия права в первую очередь занимается выявлением смысла права, а также обоснованием понимания этого смысла.

Презумпция – предположение, основанное на вероятности; признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное.

Правовой прецедент – решение суда или какого-либо другого государственного органа, вынесенное по конкретному делу и обязательное при решении аналогичных дел в последующем.

Принципы права – руководящие, основополагающие начала, которые характеризуют смысл права, его сущность и назначение в обществе.

Равенство правовое – равенство гражданских и политических прав людей, предполагающее их равенство перед законом и судом, равенство обязанностей перед государством, равенство прав на участие в управлении государством.

Разделение властей – принцип конституционализма, согласно которому единая государственная власть подразделяется на самостоятельные и независимые друг от друга законодательную, исполнительную и судебную, причем они должны осуществляться различными и взаимно уравновешивающими друг друга органами.

Религиозное право – форма наиболее согласованного сосуществования религии и права, специфический синтез религиозных и юридических норм и представлений (талмудическое право, мусульманское право и пр.).

Римское право – система рабовладельческого права Древнего Рима. Содержало стройную разработанную систему норм, которые регулировали разнообразные виды имущественных отношений.

Свобода – способность человека поступать в соответствии со своими желаниями, интересами и целями на основе осознания потребностей своей природы и законов общественной жизни.

Система права – строение права, состоящее в разделении и согласовании целостной совокупности правовых норм на определенные взаимодействующие части, элементы (отрасли, институты права).

Социологическая школа права – направление в философии и социологии права, рассматривающее в качестве основы права судебные решения, относительно самостоятельные от действующих правовых актов.

Справедливость – основная правовая ценность, заключающаяся в строгом уважении прав вообще. Смысл справедливости передает древнее изречение: «Каждому свое». Различают уравнивающую, распределяющую и воздающую справедливость. Ценность справедливости в том, чтобы установить между людьми истинное и анонимное равенство, не зависящее ни от общественной ситуации, ни от личности индивидов.

Суверенитет – независимость государства от внешних факторов и верховенство во внутренних делах.

Сущность права – неотъемлемое свойство права, без которого оно перестает быть правом; постоянное основное качество, определяющее единство все проявлений права.

Толерантность – терпимость к чужим взглядам, мыслям, убеждениям, недостаткам.

Тоталитаризм – военно-бюрократическая диктатура политической элиты, которая подчиняет себе все без исключения сферы практической и духовной жизни общества.

Философия права – философское учение о праве, которое отвечает на вопросы, возникающие в правовой сфере, методом философии; комплексная, смежная дисциплина, которая находится на стыке философии и юриспруденции.

Ценность – это совокупность свойств (признаков) социальных и природных предметов, которые обуславливают жизнедеятельность человека, общества в рамках меры соответствия ожидаемых (планируемых) людьми целей и объективных законов развития человека и общества.

Юридическая герменевтика – учение о принципах истолкования юридических текстов, включая нормативные акты.

Юридическое мировоззрение – философско-социологический подход, рассматривающий государство и право в качестве основного фактора общественного развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив предлагаемое учебное пособие «Философия права», вы обратили внимание на то, что в нем делается акцент лишь на наиболее важных в теоретическом и методологическом плане темах. Данное пособие, конечно же, не может претендовать на охват всего курса философии права. Поэтому с целью расширения знаний по данной дисциплине вы можете использовать дополнительную литературу.

В настоящее время издано достаточное количество учебников и учебных пособий, посвященных проблемам сущности, назначения и функционирования права и государства, которые отражают главный спектр новелл философии права.

Естественное состояние любой науки – недостаточная полнота по отношению к своему предмету исследования, ее недостроенность, недосформированность. Как только наука полностью изучит, исследует свой предмет, освободится от белых пятен и внутренних противоречий, она сразу умирает, оставляя после себя статичное образование, состоящее из застывших теорий и фактов, выверенных формул, отточенных дефиниций и окостеневших рекомендаций. К счастью, юридическим наукам эта участь ни в обозримом, ни в отдаленном будущем не грозит.

Право и государство – объект исследования этих наук – не имеют предела своему саморазвитию. Это становится отчетливо видно на современном этапе, когда интенсивность и противоречивость происходящих в обществе и государстве экономических, политических и социальных процессов ставят новые, все более сложные задачи. Все это значительно затрудняет, но в то же время делает крайне необходимым своевременное выявление и глубокое научное исследование актуальных проблем философии права.

текстовое электронное учебное издание

С.Г. Дзыбова, А.О. Поддубный

**ФИЛОСОФИЯ ПРАВА
(актуальные проблемы)**

Учебное пособие

Подписано к использованию 16.03.2026 г.
Объем 7,2 усл. печ. л.
ООО «ЭЛИТ». 385020, РФ, Республика Адыгея,
г. Майкоп, а/я 09.
E-mail: elit-publishing@ya.ru